

2) námitky účastníka řízení

Jany Prokšové, Spojovací 141, Velké Přílepy spoluvlastník pozemků č.parc. 181/7, 181/8, 181/14, 181/11, 181/9 a 181/14, k.ú Sedle

9) Ladislav Prošek, Spojovací 141, Velké Přílepy

Dle platného územního plánu v roce 2000 a 2003 tyto pozemky byly v území SVO a nyní navrhovaná stavba pozemky neměla zasáhnout. Na uvedených pozemcích jsme zamýšleli vybudovat prodejnu. V současné době je k pozemkům vybudována stavba komunikace, která byla 30.6.2003 zkolaudována a jsou k nim přivedeny inženýrské sítě.. investice vložené do těchto staveb byly tedy vynaloženy zbytečně, protože navrhovaná stavba se dotýká našich pozemků buď trvalým nebo dočasným zábořem, proto s umístěním stavby nesouhlasím. **Cc**

Nutno porovnat s UP-změny 1000

Pan Prošek pak trvá na tom, aby v případě nutnosti převést dotčené pozemky do vlastnictví investora, byly poskytnuty náhradní pozemky a stavby dotčené výkupem byly vypořádány finančně. **Fr MHMP**

3)dtto 4) JUDr. Zdeňka Obšnajdra a MUDr. Terezy Obšnajdrové, Návazná 1, Praha 6 a dalších (účastníci???)

domáhají se postavení účastníků řízení podle § 27 odst. 2 zák.č. 500/2004 Sb, správní řád, z důvodů přímého dotčení hmotného práva na příznivé životní prostředí.

1) podjatost všech úředních osob působících na odboru stavebním MHMP – **Fr MHMP**

2) navrhované umístění staveb je v hrubém rozporu s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996, Ústřední věstník Evropské unie z 9.9.1996, L 228/1 ve spojení s Ústředním věstníkem EU z 26.8.2006, L 233/36, o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě **He + Fr**

navržené řešení je v souladu s rozhodnutím EP a rady č. 169/96/ES z 23.7.1996 a respektuje její všechna ustanovení týkající se silniční sítě, tj. podle části 1 čl. 5 odstraňuje místa s malou průchodností, zohledňuje požadavky na ochranu ŽP (výběr trasy a ochranná opatření podle EIA) optimalizuje kapacitu ovlivněné silniční sítě, svým technickým řešením zaručuje bezpečnost a spolehlivost provozu. V souladu s částí 2 čl. 9 „Silniční sítě“ je navržena silnice vysoké kvality jako obchvat hlavního města Prahy který odvádí významnou dopravní zátěž včetně TNV z centra města a umožňuje distribuci dopravy mezi hlavními silničními a dálničními tahy, aniž by doprava vstupovala do Prahy. Rovněž umožňuje kvalitní dopravní napojení letiště Ruzyně .

3) stanovisko MŽP ze dne 30.4.2002 č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. pozbylo podle § 10 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, platnosti dnem 1.5.2004. Kromě toho došlo v dotčeném zájmovém území k podstatným změnám podmínek. Uvedené stanovisko MŽP doporučovalo variantu „Ss“, variantu „J“ považuje za krajní řešení. **Fr**

§ 24 odst.(2) zák. 100/2001 Sb. Posouzení zahájena před účinností tohoto zákona se dokončí podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Toto je potvrzeno vyjádřením č.j. 4176/OPVI/04 MŽP ze dne 8.7.2004

4) odmítáme zásadně aplikované postupy rozptylové studie RNDr. Maňáka z března 2004, studie je starší než 2 roky a s odkazem na § 17 odst. 6 zák.č. 86/2002 Sb. pozbyla platnosti. Kromě toho byla zpracována v rozporu s § 12 odst. 2 zák.,č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, protože zcela postrádá zhodnocení působení znečišťujících látek z mimořádně intenzivní letecké dopravy a zejména z kumulovaného investičního záměru nové startovací a přistávací dráhy. Dále považuje za zcela nepřijatelný postup při

zjišťování informací o současné imisní situaci v území navrhovaných staveb, závěr hodnocení zdravotních rizik obyvatelstva Státního zdravotního ústavu shledává v zásadním rozporu s vyjádřením MŽP zn. 727/740/01 ze dne 12.3.2001. **He**

Není zdůvodněno proč jsou odmítány aplikované postupy v rozptylové studii, která byla zpracovaná podle stejných postupů jako stovky dalších studií podle schválené metodiky SYMOS. Tvrzení o zpracování studie v rozporu s §12 odst.2 zák. o životním prostředí je nepochopení zákona. §12 uvedeného zákona se zabývá stanovením mezních hodnot znečištění ovzduší, tj. stanovením imisních limitů. Rrozptylová studie jen používá imisní limity již předtím zákonně stanovené. Znečištění ovzduší z leteckého provozu nebude v Suchdole problém, protože vzdálenost přistávací dráhy od Suchdola je přes 7 km (ve stejné vzdálenosti leží třeba Střešovice). Letecký koridor nad Suchdolem je v několikaset metrové výšce a proto přízemní znečištění ovzduší ovlivní jen zcela minimálně. Zjišťování informací o imisní situaci v Suchdole bylo provedeno zcela standartně. Protože v Suchdole je v provozu měřicí stanice až od r.2004, nemohly být v březnu r.2004 k dispozici výsledky jejího měření. Proto bylo celkové znečištění ovzduší odhadnuté na základě výpočtů podle modelu ATEM. Tyto výpočty zahrnují všechny zdroje z Prahy, významné zdroje z Čech a i dálkový přenos znečištění. Výsledky jsou běžně přijímané státními orgány i magistrátem hl.m.Prahy, protože se v rozumné míře shodují s naměřenými hodnotami v místech měřicích stanic. Z důvodu pozbytí platnosti výše uvedené studie bylo investorem na OOP MHMP předloženo „Odborné posouzení očekávané emisní a imisní situace“ (Píša, ATEM, 12/2007), ke kterému bylo dne 21.1.2008 vydáno kladné stanovisko č.j. S-MHMP-603617/2007/1/OOP/VI.

5) Ateliér pro životní prostředí, o.s.

- 1) Předložená dokumentace pro územní řízení je v hrubém nesouladu s řešením, které prošlo procesem EIA a k němuž se vztahuje podmíněčně souhlasné stanovisko MŽP ze dne 30.4.2002. Navrhované umístění stavby nemá platné stanovisko EIA. **He**

Předložená dokumentace k ÚR je v souladu s var. J hodnocenou procesem EIA. V závěru sohlasného stanovisku MŽP je uvedeno, že z hlediska ŽP lze akceptovat var. Ss a J stím, že var. Ss je vhodnější

- 2) Dokumentace je v hrubém nesouladu s územním plánem hl.m. Prahy, kde je nejbližší část MÚK Rybářka vzdálena více než 20 m od nejbližšího okraje pozemků severně od Ul. U Roztockého háje určených a také využívaných pro obytnou zástavbu, dle navrženého řešení stavba zasahuje dovnitř do jednoho z uvedených pozemků. **Cc**

Nutno porovnat s UP-změny 1000

- 3) Vznášíme námitku proti předloženému řešení obsahujícímu tunelový rozplet do spodní úrovně mostu, který narušuje prostředí podstatně více, než řešení v jedné úrovni např. negativním dopadem na hladinu podzemních vod. **He**

Řešení je zpracováno podle výsledků architektonické soutěže, kde jako nejvhodnější bylo vybráno řešení s dvoupatrovým mostem přes Vltavu. Realizované řešení podle hodnocení výsledků soutěže minimálně ovlivňuje prostředí. Projektant i investor musí výsledky soutěže respektovat. Vliv na podzemní vody je eliminován technickým řešením. V rámci dalšího stupně (DSP) bude proveden podrobný geotechnický průzkum včetně hydrogeologického, kde bude specifikován konkrétní vliv stavby na podzemní vody a případně budou v DÚR navrženy opatření doplněna v DSP. Na základě podrobného hydrogeologického průzkumu bude navržen monitoring stáv. zdrojů vody, které mohou být stavbou ovlivněny. Monitoring bude zahájen ještě před zahájením stavby a bude probíhat po celou dobu výstavby v případě nutnosti i po dokončení stavby.

- 4) Požadujeme, aby řešení stavby umožňovalo využití pro environmentálně šetrnou veřejnou MHD s napojením v oblasti MÚK Rybářka na místní síť komunikací, což umožňuje řešení s běžným uspořádáním mostu v jedné dopravní úrovni. **He**

MUK Rybářka je propojena s místní sítí komunikací a umožňuje i vedení MHD. Na okruhu se ale provoz MHD nepředpokládá shodně jako na jiných úsecích silničního okruhu. Zastávky MHD na okruhu nebudou.

- 6) Václava Lukešová, Romana Pfeiferová, Jana Kalczyková (dotčení ochranným pásmem, pozemek nad tunelem)

Uplatňuji námitku znehodnocení pozemku. Provádění stavby bude mít negativní dopad, nejen na část pozemku, pod kterou bude umístěn tunel, protože se jedná o stavbu náročnou a dlouhodobou, v oblasti se bude pohybovat těžká technika, která bude znamenat nadměrné emise, otřesy od vozidel apod. **Fr MHMP**

Znehodnocení pozemku bude pouze dočasné po dobu stavby, bude finančně ohodnoceno a vlastníkovi uhrazeno. Na závěr stavby bude provedena rekultivace, která zajistí jeho plnohodnotnou obnovu.

- 7) V. Penc, Nad Mohylou 926, Praha 6
???????

- 8) Renáta Cukrová, předseda sdružení Brigádníků 81, Praha 10 ???? OS Višňovka???

Sdružení sdružuje 68 majitelů zahradních chat v Suchdole na pozemcích č.parc. 2281 a 236, dosud nás nikdo nekontaktoval. Požaduje písemné informování o závěrech projednání územního řízení, předpokládáme, že Sdružení bude jako účastník zváno k dalším projednáním nebo alespoň informováno o pokračujících přípravách výstavby silničního okruhu **Fr + He**
ŘSD ČR písemně informovalo vlastníky pozemků, zastoupené právním zástupcem ŘSD ČR Judr. Vocetkou.

- 10)+ 19) OS Společnost Šareckého údolí 7.3.2008

Odbor stavební MHMP přerušil řízení pro neúplnost podání a požadoval v bodě 4 doplnění návrhu o vyjádření MŽP, zda je stanovisko k hodnocení vlivů na životní prostředí č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002 platné pro předkládanou dokumentaci z 10/2004 doplněnou 12/2005. MŽP neobdrželo od ŘSD ČR, VIS, a.s., ani od jiného subjektu žádnou žádost o vyjádření a v této věci nevydalo žádné vyjádření. Návrh tak nebyl v termínu do 29.2.2008 doplněn, a proto žádáme, aby řízení bylo zastaveno. **He + Fr**
Viz. bod 3)

10.3.2008 podala návrh na přerušení řízení z důvodu předložení plné moci pro VIS,a.s. ze dne 30.5.2003, která není v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., stanovisko MŽP č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002 pozbylo platnosti, dokumentace k územnímu řízení není v souladu s územním plánem, chybí stanovisko orgánu ochrany přírody s dotčením zvláště chráněných druhů (netopýři a unikátní druhy hob), které se v území prokazatelně vyskytují. **He**

Podle biol. průzkumu v EIA se netopyři nachází v Divoké Šárce, unikátní druhy hub se na trase var. J nenachází, protože vede po zemědělsky obhospodařovaných pozemcích a přes zahrádky. Zvláště chráněné druhy tedy nejsou dotčeny a proto není třeba ani stanovisko orgánu přírody.

Stanovisko MHMP odb. ochrany prostředí – rozhodnutí z 19.12.2005 a rozhodnutí MŽP k odvolání z 31.7.2006 a z 8.9.2006 viz dokladová část.

Dále byla zpracovány materiály f. EVERNIA jako podklad pro vládní výjimku na stavbu 518 a 519 ve smyslu § 43 zák.č. 114/92 Sb. – viz dokladová část.

11) OS Pro přijatelné řešení silničního okruhu na severozápadě Prahy

Ztotožňuje se s námitkami a podáním OS Nad Drahaňským údolím a MČ Praha Suchdol

12) Marie Pavelková, K Roztokům 65, Praha 6 zjistit vlastnictví

je vlastníkem blíže neuvedeného pozemku a uvádí, že se dozvěděla prostřednictvím místního úřadu o konání veřejného ústního jednání, ale nebyla jako účastník stavebního řízení oficiálně o této skutečnosti informována a chce vědět, zda je takový postup v souladu se zákonem. Fr

MHMP

13) Doc.Ing. Jiří Amort, CSc. a Jitka Amortová, majitelé RD č.p. 759, Na mírách 20, Suchdol S variantu „J“ nesouhlasí z důvodů – zábor půdy probíhá v těsné blízkosti našeho RD, realizace projektu zcela zlikviduje zahradní domek, což negativně ovlivní funkci a provoz RD, provoz ohrožuje studnu, která zásobuje RD pitnou vodou, stavba zcela zlikviduje septik, vzdálený 10 m od RD a dále požadují písemnou záruku, že stabilita RD, hluk a znečištění související s výstavbou nepřekročí stanovené normy a neohrozí kvalitu užívání RD. He

Vzhledem k umístění RD u SOKP 513 v místě, kde trasa prochází tunelem, nebude po ukončení stavby RD narušen hlukem ani emisemi. V rámci stavby bude provedena náhrada septiku, pokud bude stavbou poničen a náhrada oplocení.

Při výstavbě může dojít ke zhoršení podmínek pro bydlení (hluk, prašnost) – možno řešit náhradou bydlení v době výstavby. Stabilita RD, poruchy budou sledovány v průběhu výstavby.

14) PaedDr. Richard Pádívý, majitel pozemků č.parc. 696/17, k.ú. Přední Kopanina, 341/2, 466/6 a 466/2, Horoměřice,

Námítky podrobně uvedeny v podání ze dne 7.3.2008

15) Jiří Jína zmocněnec Krla a Marie Jínových, Na pořiči 33, Praha 1 (zmocnění nepřiloženo)

Vznáší požadavek na odkoupení parcel č. 1405 a 1406 a budovy č.p. 577, k.ú. Liboc, Přední kopanina, ul. Na Padesátníku II.

Bude řešit ŘSD.

16) MČ Praha – Suchdol

1) namítá rozpor trasy „J“ s územním plánem VÚC. Trasa „J“ SOKP popsána v dokumentaci předložené k územnímu řízení, uvedená v územním plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy schváleném usnesením zastupitelstva č. 10/05 dne 9.9.1999 je v rozporu s doposud formálně platným ÚPN VÚC Pražské a středočeské SRA, který byl schválen dne 23.6.1976 usnesením č. 155 vlády České socialistické republiky. Cc + Fr

Pro území hl. m. Prahy je platný pouze jeden ÚP, pro k.ú. Horoměřice je platný ÚP Horoměřic, kde je trasa zanesena a dále ÚP VÚC Pražského regionu.

2) namítá nesoulad s podmínkami stanoviska MŽP č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002 pro trasu „J“ a to:

podm.č. 2 „řešení vzduchotechniky a posunutí výduchu“ s tím, že výduch byl posunut, negativní vlivy na okolí nebyly prověřeny

V aktualizaci DÚR je zařazena exhalační studie (příl. C.3). Výše uvedené požadavky a aktualizované intenzity byly součástí vstupů pro výpočet. Západní výduch tunelu Suchdol je posunut o cca 700 m a zvýšen na 26,5 m. Návrh větrání tunelu splňuje požadavky platné legislativy.

podm.č. 3 „portál tunelu na západním okraji bude posunut o 455 m západním směrem oproti návrhu v dokumentaci na úroveň staničení 6,88 km“ – portál tunelu nebyl posunut, investor v průvodní zprávě konstatuje, že toto opatření není v souladu s územním plánem.

Ve všech etapách technického řešení tunelu Suchdol (v souladu s ÚP) je navržen tunel mezi křižovatkami Výhledy a Rybářka. Zpracovatel návrhu stanoviska MŽP tedy neměl k uvedení této podmínky dostatečné podklady. Splnění této podmínky přináší do technického řešení nepříznivé změny (vzhledem k navržené niveletě zahloubení trasy nebo přesypání tunelu, posun celé křižovatky) v této oblasti, které nejsou adekvátní kladům, které by prodloužení tunelu přineslo

Podm.č. 8 – „umístění dešťových usazovacích a retenčních nádrží v předstihu konzultovat s orgány ochrany přírody a ze zástupce samosprávy“ se samosprávou MČ Praha – Suchdol nebylo ve věci jednáno.

V podmínce není uvedeno v předstihu před čím. S orgány OP a samosprávou MČ bude jednáno.

Bylo jednáno MČ Prahou 6, MČ Suchdol – byla předána aktualizace DÚR, OÚ Horoměřice – projednáno, MČ Přední Kopanina – bylo projednáno, MČ Nebušice – souhlas s navrženým řešením, MČ Lysolaje – projednáno. MČ Praha 8 – projednáno. Vše viz dokladová část.

Podm.č. 20 „navrhnout optimální tunelovací metodu pro ražení tunelu Rybářka s případným použitím prvků omezujících poklesy povrchu území“ – dle dokumentace pro ÚR je trasa tunelového úseku posunuta o desítky metrů těsně k zástavbě v ulici na Rybářce oproti trase uvedené v dokumentaci EIA a byla změněna technologie z ražené na hloubenou, kterou proces EIA neposuzoval.

Tunel Rybářka je hloubený a v daných podmínkách je tato technologie optimální. Trasa tunelu Rybářka v dokumentaci k DÚR je v souladu s dokumentací EIA. Dokumentace EIA se způsobem provádění Tunelu Rybářka nezabývala.

Podm.č. 38 – „zpracování hlukové studie pro fázi výstavby silničního okruhu“ – studie vypracována nebyla

Hluková studie pro fázi výstavby bude zpracována po výběru zhotovitele, aby bylo možno zohlednit strojní vybavení a způsob provádění stavebních prací zhotovitelem stavby.

Podm.č. 40 „v předstihu před zahájením územního řízení vyřešit způsob odvozu, uložení přebytku výkopového materiálu a odvozové trasy v dohodě s orgány místních samospráv“ – navržená trasa je charakteristická přebytkem vytěžené zeminy ve výši více než 3,5 milionů m³ zeminy. V průvodní zprávě je odkazována na studii Pragoprojektu a je lživě uvedeno, že studie byla projednána s dotčenými stranami, se samosprávou MČ Praha – Suchdol nebylo v této věci jednáno. **He**

Je řešeno v samostatné dokumentaci „Studie odvozu vytěženého materiálu“; Pragoprojekt, a.s.; 09.2003 a v návrhu DÚR (příl. B. 13). Studie byla projednána s Povodím Vltavy a KÚ Stř. kraje. Ve studii jsou vytipovány možné skládky a dopravní trasy aktuální v době zpracování DÚR. V dalším stupni PD bude dále řešeno a projednáno dle aktuálního stavu skládek.

MČ Praha 6 – projednáno, MČ Suchdol - byla předána aktualizace DÚR, MČ Přední Kopanina – bez námitek, OÚ Horoměřice – projednáno, MČ nebušice – souhlas s navrženým řešením, MČ Lysolaje – projednáno. Vše viz dokladová část.

nesoulad trasy „J“ s územním plánem – trasa je v několika místech v rozporu s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy schváleném usnesením zastupitelstva č. 10/05 dne 9.9.1999, ve vyhl. Č. 32/1999 Sb. Hl.m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy a vyhl.č. 33/1999 Sb. Hl.m., Prahy, o stavební uzávěře ve velkých rozvojových územích hl.m. Prahy – křižovatky a úseky MÚK Ruzyně SO, MÚK Výhledy SO, MÚK Rybářka SO a přivaděč Rybářka SO vybočují z ploch v plánu tomu vymezených.

Cc

Prověřit s ÚP změny 1000

3) rozpor se Strategickým plánem hl.m., Prahy – navrhované řešení zavádí tranzitní dopravu do zastavěného území Prahy a na mostě přes Vltavu a v úsecích v těsné blízkosti Bohnic, Čimic a Dolních Chaber nekoncepčně slučuje tuto tranzitní dopravu s městskou individuální automobilovou dopravou se všemi negativními důsledky. Toto řešení neumožňuje spojení obou břehů veřejnou dopravou. Preferování individuální automobilové dopravy na území hl.m. Prahy je v rozporu se Strategickým plánem hl.m. Prahy. **Fr + He**

Vedení trasy 518 je v souladu se Strategickým plánem hl. m. Prahy, kde je v přílohách graficky trasa vyznačena. MHD viz bod 3.

4) Nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996 o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě – SOKP je součástí transevropské dálniční sítě TEN-T, navrhovaná trasa však nerespektuje požadavky na komunikace TEN –T dle závazného rozhodnutí EU č- 1692/96/EC (doplněné v Evropské přístupové dohodě z r. 2003, která vstoupila v platnost 1.5. 2004), navrhovaná trasa nemají hlavní sídelní útvary, což je v rozporu s čl. 9 odst. 1 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES. Návrh investora na zavedení jedné z největších dopravních cest TEN –T v srdci Evropy do hustě osídlených oblastí hl.m. Prahy a nepřijatelně zvyšuje znečištění ovzduší je dle našeho názoru přímým porušením zásad a praxe územního a dopravního plánování a není v souladu s přístupem vyžadovaným EU, který má zlepšit kvalitu života v městech nad 100 tis. obyvatel prostřednictvím plánu udržitelné městské dopravy. **Fr + He**

Je v souladu s ES, odvádí tranzitní dopravu mimo zastavěné území Prahy, v oblasti Suchdola je vedeno tunelem.

5) Studii Ministerstva dopravy byla prokázána průchodnost trasy „Ss“ v okolí ÚJV Řež v souladu s atomovým zákonem – pro trasu „J“ neexistuje věcně kladné stanovisko MŽP, ve stanovisku č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002 MŽP doporučuje realizaci varianty „Ss“. Dne 20.7.2007 vydal Státní úřad pro jadernou bezpečnost souhlasné sdělení č.j. 22267/2007/OSK/tkad. **He**

V uvedeném stanovisku jsou doporučeny varianty Ss a J, var. Ss je z hlediska vlivů na ŽP vhodnější.

6) Neexistence kladného stanoviska EIA pro trasu „J“ – dne 5.11.2007 vydalo MŽP sekce ochrany klimatu a ovzduší svodné stanovisko, ve kterém konstatuje, že realizace varianty „Ss“ byla potvrzena s tím, že nově upravená trasa méně ovlivňuje „NPR Větrušická rokle“ a to jen v takovém rozsahu, že pro upravenou trasu „Ss“ zůstává v platnosti vydané stanovisko EIA (z 30.4.2002) a zároveň konstatuje, že předložený průkaz průchodnosti varianty „Ss“ kolem ÚJV – Řež věcně vylučuje přípustnost realizace varianty „J“. znamená to že navrhované stavby 518 a 519 nemají souhlasné stanovisko o hodnocení vlivu (EIA) – **He**

V uvedeném stanovisku jsou doporučeny varianty Ss a J, var. Ss je z hlediska vlivů na ŽP vhodnější.

7) Nesourodá a nepřehledná dokumentace – textová část je neúplná, byla zhotovena před výzvou k doplnění návrhu, nemohli v ní být zapracovány požadavky výzvy. koordinační situace (m 1 : 2000) z roku 2005 neobsahuje změny vyplývající ze studie bezpečnosti a analýzy rizik, ani plochy zařízení staveniště a přístupy k nim, ostatní části dokumentace pro dílčí inženýrské sítě neobsahují vzniklé změny (jsou vyhotoveny v letech 2004 – 2006). Dokumentace neodpovídá požadavkům přílohy č. 4 k vyhl.č. 503/2006 Sb. He

Nutno opravit všechny výkresové části v DÚR, které jsou dotčeny změnou šířkového uspořádání tunelu Suchdol a Rybářka, toto bylo aktualizováno v koordinační situace. PGP zpracoval PD pro projednání s HZS, kde jsou doloženy upravené příčné řezy (má ŘSD). Plochy ZS jsou řešeny v příloze POV.

8) Do dokumentace nejsou do všech částí zapracovány závěry studie bezpečnosti a analýzy rizik, např. vzorové příčné řezy jsou v původním provedení. Absence jednoznačného a vyčerpávajícího řešení bezpečnosti výstavby v předložených podkladech k ÚR je nepřijatelná. He

viz bod 7 – doplnit PD. Na základě doporučení studie bezpečnosti a analýzy rizik byly doplněny rampy v MÚK Rybářka, které umožňují vedení dopravy v nouzových stavech (při uzavření jedné tunelové trouby tunelu Suchdol nebo jednoho patra mostu přes Vltavu nebo uzavření tunelu Rybářka), dále bylo upraveno šířkové uspořádání tunelu Rybářka a obě tunelové trouby tunelu Suchdol byly rozšířeny na 4 jízdní pruhy.

9) Trasa „J“ je z hlediska bezpečnosti silničního provozu a analýzy rizik na kraji únosnosti, zatímco varianta „Ss“ je prakticky bezproblémová. Z hlediska životního prostředí je varianta „Ss“ doporučena souhlasným stanoviskem EIA MŽP jako vhodná v dlouhodobém horizontu oproti variantě „J“, která nemá v současnosti souhlasné stanovisko EIA He

Přijaté závěry z analýzy rizik jsou v dokumentaci zapracovány viz. bod 8. Varianta J má souhlasné stanovisko EIA. Varianta Ss není zcela bezproblémová a vyvolává další investice v oblasti úprav stáv. komunikační sítě např. rozšíření dálnice D8 v zájmové oblasti stavby 518, 519.

10) navrhované řešení SOKP je jednoznačně v rozporu s rozhodnutím Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/EC ze dne 21.7.1996, spolufinancování z fondu EU je tedy nepravděpodobné Fr. + He
není v rozporu viz. výše

11) navrhované řešení vedení obou tras velmi vysokého napětí po povrchu na stožárech, umístěných především na stropě tunelu je v rozporu s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy He
Navrhované řešení není v rozporu s vyhl. 26/1999Sb. Jedná se pouze o přeložku stáv. inž. sítě, ne o novostavbu, dále jde o přenosovou soustavu ne o rozvodnou. Technické řešení je projednáno se správcem ižn. sítí (kabelizace nebyla správcem odsouhlasena).

12) doklad požadovaný pod bodem 4 výzvou k doplnění návrhu ze dne 15.3.2007 nebyl ve lhůtě doplněn, požadujeme okamžité ukončení řízení. He

Návrh byl doplněn žádostí o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu současně s doplněním chybějících podkladů.

13) Nebyl splněn požadavek výzvy k doplnění návrhu ze dne 15.3.2007 pod bodem 8, příslušný vyplněný formulář v dokumentaci chybí, požadujeme okamžité ukončení řízení. He - 519

Návrh byl doplněn žádostí o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu současně s doplněním chybějících podkladů.

14) Žádost o vydání rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu nebyla podána v souladu se stavebním zákonem, resp. vyhl.č. 503/2006 Sb., žádost byla doplněna pouze mapami s vyznačeným hlukovým pásmem a seznamem zasažených pozemků, chybí např. závazná stanoviska dotčených orgánů - **He**

Bude doplněna.

15) Předložená dokumentace neodpovídá požadavkům stavebního zákona resp. vyhl.č. 503/2006 Sb., podélné profily a charakteristické vzorové řezy neodpovídají předloženým situacím a textu „průvodní zprávy A“. V charakteristických řezech a dalších výkresech je uveden profil tunelu „Suchdol“ 2 x 3 jízdní pruhy, v situaci jsou naznačeny 2 x 4 jízdní pruhy. V charakteristických řezech a dalších výkresech je uveden profil tunelu „rybářka“ 2 x 1 jízdní pruh v jednom tubusu, ve výkresu situace a v „průvodní zprávě A“ je naznačeno řešení 2x 2 jízdní pruhy ve dvou samostatných tubusech. **He**

viz bod 7 – doplnit PD

16) Odborný posudek „C3. Exhalační studie – X.2004“ (Ekoair – Ing. Maňák – březen 2004) je starší než 2 roky, což je doba, kterou připouští zák.č. 86/2002 § 17 čl. 6 a musí být zpracován autorizovanou osobou podle § 15 odst. 1 písm. d)) **He + Fr**

„Odborný posudek“ a „Exhalační studie“ jsou podle zák. 86/2002 Sb. dvě odlišné disciplíny. RNDr. Maňák je a v období zpracování studie byl držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií podle zák. č. 86/2002 Sb. Osvědčení MŽP č.j. 4237/740/03. Další vysvětlení viz. bod 4).

17) Je ohrožováno financování z prostředků EU, bylo uvedeno již v bodě 11

Financování z prostředků EU není ohroženo, trasa je v souladu s ES.

18) Navrhované řešení nevyhovuje českým a mezinárodním normám a předpisům, v dokumentaci nejsou průkazně doložena změny, které požadovala v prosinci 2007 ministerstvem dopravy odsouhlasená bezpečnostní studie z 09/2005, která byla zpracována k původnímu řešení z roku 2004 a právě konstatovala nesoulad s normami u tunelů Suchdol a Rybářka. **He**

Navržené řešení je v souladu a odpovídá ČSN a ČSN EN. Požadavky ze studie bezpečnosti a analýzy rizik byly zapracovány, PD bude doplněna o odpovídající výkresy.

19) Výduch tunelu Rybářka byl posunut na portál tunelu v těsné blízkosti vloni dokončené zástavby sídliště. Investor nesplnil požadavek MČ Praha Suchdol posunout výduch mimo zastavěnou oblast Horního a Dolního Sedlce. Výduch nebyl posuzován v rámci dokumentace EIA, nezahrnoval vliv na uvedený komplex domů. **He**

Výduch tunelu Rybářka na jižní portál byl umístěn až po dokončení procesu EIA a proto nemohl být v tomto procesu posouzen. Byl však posouzen ve studii „Odborné posouzení očekávané emisní a imisní situace“ (Píša, ATEM, 12/2007), ke kterému bylo dne 21.1.2008 vydáno kladné stanovisko č.j. S-MHMP-603617/2007/1/OOP/VI.

20) Odbor stavební MHMP oznámil zahájení územního řízení a zároveň řízení o ochranném hlukovém pásmu. Zahájení řízení o podmínkovém řízení k zahájení řízení územního ve sloučeném řízení o umístění stavby, bylo zákonem nepodloženo, neboť nerespektuje práva účastníků územního řízení. **Fr**

MHMP

21) Namítá platnost doložené plné moci, není zde specifikován úkon spojený s územním řízením a řízením o ochranném hlukovém pásmu. **Fr**

MHMP

22) ????????????

23) ????????

24) nesouhlasí s připojením „provizorních větví“ křižovatek Rybářka a Výhledy na místní komunikační síť. **He**

Provizorní větve MÚK Rybářka jsou navrženy v souladu s požadavky studie bezpečnosti a analýzy rizik a požadavky HZS. Tyto větve budou používány v případě nouzových stavů, tj. při uzavírce jedné tunelové trouby tunelu Suchdol respektive jednoho patra mostu přes Vltavu. Při těchto nouzových stavech je nutné zajistit převedené dopravy mimo SOKP, tj. na stáv. komunikační síť. Doprava bude nasměrována na R7 a ul. Kamýckou. Místní komunikace budou také využívány pro příjezd IZS při zásahu.

MÚK Výhledy žádné provizorní větve nemá.

25) **He**

26) Stavby SOKP 518 a 519 jsou připravovány v rozporu s vyhl. Ministerstva financí č. 40/2001 Sb., neboť jsou zařazeny do rozpočtu SFDI, aniž by byl vypracován investiční záměr. **Fr**

27) Autor hlukové studie SOKP stavba 519??? **He**

Pod bodem III. trvá na požadavku na zatunelování celého přivaděče po Kamýcké od Roztocké ulice vzhledem k jeho velmi negativním vlivům

Pod bodem IV. požaduje přeložení vysokotlakých plynovodů s cílem minimalizovat zábor a ochranná pásma v souběhu např. s vedením velmi vysokého napětí.

Pod bodem V. trvá na požadavku na přeložení vedení mimo zastavěné území nebo uložení kabelů do země. **He**

V hlukové studii na stavbu 518 z 09/2007 výše uvedené podmínky stanoveny nebyly.

17) OS za naši budoucnost (účastník??)

1) není možno rozhodovat o tak závažné stavbě, aniž je řádně vyhodnoceno porovnání ostatních zamořených částí Prahy aktuálně i v prognóze. **He**

Bylo zpracováno „Posouzení hluku a exhalací v oblasti Prahy 6“ (PRAGOPROJEKT, a.s., 11/2004) v návaznosti na uvedení do provozu staveb SOKP 518 a 519.

2) ???????

3) ????

18) OS Nad Drahaňským údolím

1) uplatňuje stejnou námitku jako MČ Praha – Suchdol pod bodem 7

2) uplatňuje stejnou námitku jako MČ Praha – Suchdol pod bodem 20

3) uplatňuje stejnou námitku jako MČ Praha – Suchdol pod bodem 2

4) uplatňuje stejnou námitku jako MČ Praha – Suchdol pod bodem 9 a 10

5) uplatňuje stejnou námitku jako MČ Praha – Suchdol pod bodem 11 a 26

6) průvodní zpráva se odvolává na soulad s usnesením vlády ČR č. 631 z roku 1993 a č. 741 z roku 1999. Usnesení vlády ČR č. 631 však naopak ukládá ministru hospodářství a primátoru hl.m. Prahy určit trasu silničního okruhu kolem Prahy v rámci územně plánovací dokumentace VÚC mimo území Prahy, usnesení č. 741 trasování okruhu přes Suchdol nezmiňuje, trasování staveb 518 a 519 je tak dle průvodní zprávy založeno pouze na územním plánu hl.m. Prahy schváleném jako územní plán sídelního útvaru nikoliv VÚC. **Cc**

výklad RSD

7) uplatňuje námitku obsahově shodnou jako námitka č. 28 MČ Praha – Suchdol

8) uplatňuje stejnou námitku jako MČ Praha – Suchdol pod bodem 17

9) změna územního plánu Z 1000/00 nebyl vyhlášena obecně závaznou vyhláškou a není tedy platná. Část MÚK Ruzyně, Výhledy a Rybářka jsou tedy navrženy v rozporu s platným územním plánem. **Cc**

DÚR je v souladu se změnou 1000, která bude v platnosti 05/2008.

10) uplatňuje stejnou námitku jako MČ Praha – Suchdol pod bodem 13

11) je přeskočena

12) uplatňuje námitku obsahově shodnou jako námitka č. 9 MČ Praha – Suchdol

13) uplatňuje námitku obsahově shodnou jako námitka č. 15 MČ Praha – Suchdol

14) stavba překračuje hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor a pravděpodobně i pro vnitřní chráněný prostor, hluková studie potvrzuje, že např. na přivaděči Rybářka budou překračovány limity 60 dB ve dne a 50 dB v noci, což je v rozporu s ust. § 30 zák.č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Problémem dodržování hygienických limitů hluku pro vnitřní chráněný prostor staveb se studie nezabývá vůbec. Občané v dotčeném území jsou již nyní značně obtěžováni leteckým hlukem, který se ještě zvýší v případě výstavby uvažované nové letecké dráhy letiště Ruzyně.. Požaduje za nezbytné, aby účinky hluku z provozu stavby a hluku leteckého po rozšíření letiště byly posouzeny v jeho synergickém působení vč. možných dopadů na lidské zdraví. **He**

Protihluková opatření jsou navržena na hranici svých ochranných možností. Přesto je nutno konstatovat, že některé chráněné objekty, hlavně ve vyšších podlažích, jsou v nočním období zasaženy hlukovou zátěží mírně překračující povolený limit. Výjimkou je oblast Na Padesátníku, kde jsou již v současné době značně překročeny hlukové limity u části zástavby z provozu na R7. Realizací protihlukových stěn v rámci stavby 518 v oblasti Na Padesátníku dojde u některých chráněných objektů (v JZ oblasti) ke snížení hlukové zátěže a u některých chráněných objektů (v S oblasti) ke zvýšení hlukové zátěže. U chráněných objektů na celém úseku stavby 518 kde není možná ochrana vnějšího prostředí bude řešena ochrana vnitřního prostředí.

Hluk z provozu na pozemních komunikacích a z leteckého provozu má odlišné povolené limitní hladiny a synergicky ho nelze vyhodnotit. Společné hodnocení hluku ze silniční dopravy a leteckého provozu je možno provést metodikou hodnocení vlivů na zdraví obyvatel.

15) Územní řízení na stavbu 518 tj. trasa „J“ je v rozporu s usnesením vlády ČR č. 1064 ze dne 19.9.2007, které bylo přijato kvůli oprávněným pochybnostem o variantě „J“ a ukládá ministrům dopravy a životního prostředí sestavit komisi expertů. Která porovná variantní řešení SOKP, výsledky by měly být známy do poloviny letošního roku. **Fr + He**

OS žádá zastavení řízení a řešení stavby tak, jak je navržena varianta „Ss“ doporučena ve výsledku procesu **EIA Fr + He**

20) Ing. Josef Kůrka, Ing. Eva Kůrková, K háji 22, Praha 6
namítají

1) nerespektování právních předpisů ČR i EU – nesoulad stavby s územními plány dotčených oblastí. **He + Fr viz. výše**

2) nerespektování závěrů a doporučení posudku EIA – stavba má negativní dopady na životní prostředí obyvatel Suchdola. **He + Fr**

Je třeba konkrétně uvést, jaká doporučení nerespektuje, na takto stanovenou podmínku se nedá odpovědět.

3) nebezpečnost stavby- dle vyjádření armády ČR je tunel potenciálním cílem v případě vojenského napadení. **He**

Trasa SOKP 513 ve vedena v oblasti zástavby na území Suchdola (respektive Na Rybářce) v hloubeném tunelu tak, aby byly zmírněny negativní vlivy dopravy na okolí.

Obecně: při trasování pozemních komunikací se nedá vždy vyhnout stavbě tunelů a jejich umístění je vždy opodstatněné (zástavba, ŽP, zábor atd.). Není možné porovnávat přínosy a klady, které tyto stavby přináší v době míru a krizovým stavem v době válečného ohrožení.

- 4) omezení vlastnického práva v důsledku nenávratné devastace Prahy 6 v hlučnou dopravní oblast, která paradoxně zhorší dopravní spojení s centrem Prahy **He**
Trasa je v zastavěném území vedena v tunelu, v místech s OV jsou na základě závěrů hlukové studie navržena protihluková opatření.
- 5) ohrožení nadlimitním hlukem a imisemi v případě uzavírky tunelu, kdy bude doprava odkloněna na místní komunikace **He**
**Doprava bude odkloněna na místní komunikační síť v případě nouzových stavů, tj. při uzavírce jedné tunelové trouby tunelu Suchdol respektive jednoho patra mostu přes Vltavu nebo při uzavírce tunelu rybářka. Při těchto nouzových stavech je nutné zajistit převedené dopravy mimo SOKP, tj. na stáv. komunikační síť. Nejedná se o běžný stav ale stav krizový, při kterém je nutné dopravu vyklidit z trasy SOKP.
V případě uzavírky bude automobilová doprava odkloněna na sil. R7 a ul. Kamýčkou.**
- 6) pokles hladiny podzemní vody v důsledku výstavby, projekt neuvažuje s náhradou zdrojů užitkové vody **He**
ŘSD jako investor zajišťuje monitoring stáv. zdrojů vody již před zahájením stavby (pokračuje po celou dobu výstavby, v případě potřeby i po ukončení stavby) – pokud dojde ke ztrátě podzemní vody z některého z monitorovaných zdrojů vody vlivem stavby, bude zajištěn náhradní zdroj. Pokles hladiny v na adrese stěžovatele je velmi nepravděpodobný.
- 7) významné rozdíly mezi dokumentací posuzovanou v procesu EIA a dokumentací předloženou k ÚR – propojení křižovatek a místními komunikacemi, změna umístění větracího výduchu při západním portálu přívaděče Rybářka, změna vedení trasy přívaděče Rybářka. **He**
změna umístění výdechu tunelu Rybářka na jeho portál je reakcí na plánovanou OV v místě původním. Vedení trasy přívaděče ani křižovatky nejsou v rozporu s EIA.
- 8) Lze předpokládat nárůst hluku z provozu silničního okruhu, což významně přispěje k celkové hlukové zátěži při započtení leteckého provozu, ostatního silničního provozu a hluku z provozu železniční trati V Sedlci, což může ve svém důsledku představovat překročení hlukových limitů stanovených zákonnými předpisy. **He**

Viz. bod 14)

21) ak.sochař Jaroslav Kolomazník a MgA. Veronika Kolomazníková, Mikovická 2, Praha 8, MUDr. Václav Špičák CSc., Zlončická 14, Praha 8, Ing. Rudolf Hošek, Vidovická 5, Praha 8, MUDr. Hana Drástová a Tomáš Drásta, Zlončická 2, Praha 8, Jaromír Duřt, Vehlavická 12, Praha 8, Václav Lysczas a Soňa Lysczasová, Vidovická 601, Praha 8, Miroslav Janouch, Chorušická 599, Praha 8, Jan Flégl, Vidovická 3, Praha 8, Josef Jílek, Vidovická 9, Praha 8, Hana Klesalová a Jan Klesal, Chorušická 15, Praha 8

jsme vlastníky rodinných domů, které budou zasaženy neúnosnými emisemi výfukových plynů a enormní hlukovou zátěží, což by mělo kromě přímého dopadu na naše zdraví i vliv na znehodnocení našich nemovitostí a dále uvádí nerespektování požadavků na komunikace TEN-T dle závazného rozhodnutí EU jako účastník MČ Praha – Suchdol pod bodem 5.

Dále pak napadají možné spekulace s pozemky a to, že nejde o řešení dopravy ku prospěchu města a jeho občanů. **Fr**

Dále žádají, aby se odpovědně na základě odborných a zákonných postupů hledalo optimální řešení a srovnávají varianty „Ss“ a „J“, žádají o okamžité zastavení řízení a další přípravu

varianty „J“ a to až do ukončení práce expertní komise podle usnesení vlády ČR č. 1064 ze dne 19.9. 2007

22) Františka a Michail Chudjakovi, Dělnická 852, Liberec vlastník poz.č.parc. 1149, k.ú. Suchdol (vlastník pouze pí Chudjaková)

Vznášejí námitku znehodnocení pozemku a životního prostředí a vyslovují otázku, jak je možné uskutečnit stavbu bez souhlasu vlastníka. **Fr a He**

Vlastníci byli obsláni zákonným zástupcem ŘSD Judr. Vocetkou.

23) Jarmila Vaňková, Bánskobystřická 1, Praha 6 (vlastník pozemku č.parc. 1107/3, k.ú. Suchdol zastoupená Ing. Jiřím Železným

Uplatňuje námitku – nemění svoje nesouhlasné stanovisko ze dne 17.8.2004 (???) a připojuje se k nesouhlasu OS Nad Drahaňským údolím. Dále žádá v případě uzavření „ÚR souhlasem“ zabezpečit nepřetržitý a vybudovat v rámci uvedené stavby trvalý příjezd na parcelu č. parc. 1107/3, k.ú. Suchdol, vybudovat pro tuto a sousední parcelu inženýrské sítě a pronájem za dočasný zábor realizovat v úrovni tržních smluvních cen. **Fr+ He**

Přístup na p.č. 1107/3 bude zajištěn po místní komunikaci SO 115 Obslužná komunikace vlevo (v kategorii MOK7,5/40), která nahrazuje stáv. místní komunikaci, která bude stavbou přerušena.

Věc dohody ŘSD a vlastníka.

25) Jaroslava Zahrádková, U Roztockého háje 906, Praha 6

1) napadá nesoulad navrhované stavby s územním plánem VÚC obdobně jako MČ Praha – Suchdol v bodě 1)

2) napadá nesoulad navrhované stavby s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy obdobně jako OS Nad Drahaňským údolím v bodě 9)

1) nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č.1692/96/ES ze dne 23.7.1996 obdobně jako MČ Praha – Suchdol v bodě 5)

2) neexistenci kladného stanoviska EIA pro trasu „J“ obdobně jako MČ Praha – Suchdol v bodě 7)

26) MČ Přední Kopanina

4) v dokumentaci chybí v úseku katastru MČ ochranné protihlukové valy požadované MČ v průběhu předchozího projednání. **He**

Nutnost výstavby protihlukových valů pro ochranu Přední Kopaniny nebyla prokázána dosud žádnou hlukovou studií. V rozsahu trvalého záboru stavby okruhu je možno vysázet část izolační zeleně, jak je uvedeno v územním plánu.

Na požadavek MČ Přední Kopanina ohledně umístění zemních valů podél SOKP 518 bylo odpovězeno záporně (6.12.2004 – Ing. Kubát VIS, a.s.), investor pojednal se zástupci MČ.

5) chybí projednané napojení cyklotrasy č. 0078 z MČ Praha Přední Kopanina do Šáreckého údolí **He**

V PD je u SO 105 a SO 204 uvažováno se šířkovou rezervou pro cyklisty a chodce (řešeno v záboru stavby 518, mimo zábor není přeložka cyklotrasy řešena).

6) trvá na vyřešení pěšího spojení mezi MČ a budoucí stanicí metra Dlouhá Míle, příp. železniční zastávkou budoucí cyklotrasy spojení na letiště Ruzyně. **He**

Není součástí stavby SOKP 518.

7) další připomínky předloží zvláštním dopisem

souhlasí za podmínek, že požaduje dopravní napojení MČ Lysolaje ne městský okruh, požaduje zpracování posudku na odvětrání výdechového komínu tunelu Suchdol na životní prostředí Lysolaj, požaduje „komplexní posouzení stavu, který nastane v inkriminovaném roce, kdy se sečte vliv povrchové dopravy a výfukových plynů z ventilace z jedné části okruhu, výdech nesmí být posuzován jako větrání do čistého vzduchu, ale jako větrání do prostředí, které je zatíženo dopravou“ **He**

Uvedenou problematiku řeší „Odborné posouzení očekávané emisní a imisní situace“ (Piša, ATEM, 12/2007), ke kterému bylo dne 21.1.2008 vydáno kladné stanovisko č.j. S-MHMP-603617/2007/1/OOP/VI. Z tohoto posouzení vyplývá, že u obytné zástavby v okolí stavby 518 jsou dodrženy limity pro znečištění ovzduší dle platné legislativy.

37) **PaeDr. Richard Pádívý, majitel pozemků č.parc. 696/17, k.ú. Přední Kopanina, 341/2, 466/6 a 466/2, Horoměřice,**

navrhuje změnu trasy přeložky plynovodu, která se dotýká jeho pozemků, odkazuje na ust. § 76 odst. 2 a § 90 písm.e) SZ a § 2 odst. 3 SŘ. Dále namítá, že oddělená severní část pozemku č.parc. 696/17 nebude mít přímé napojení ze stávající komunikace a požaduje vybudování přístupové komunikace k této části pozemku, namítá, že ani k pozemku č.parc. 466/2 nebude zajištěn přístup. V příloze dokládá dokumentaci navrhované změny. **He**

Přístup na p.č. 696/17 je zajištěn po stáv. polní cestě (p.č. 466/1, 466/2), která se překládá v rámci SOKP 518 pouze v místě přemostění SO 212. Polní cesta (v majetku obce Horoměřice) je dále napojena na přeložku sil. III/2404.

Uvedený pozemek p.č. 466/2 je polní cesta.

Uvedený pozemek p.č. 341/2 je v trvalém záboru SOKP 518 (oblast mostu SO 212), bude tudíž vykoupěn investorem.

38) **MČ Praha Suchdol** – námitka totožná jako č.16

39) **Martin Šíp**, Armádní 38, Praha 6 pozemek č.parc. 2279/35, k.ú. Suchdol („obslužná komunikace vlevo“ u napojení na ulici Havraní) namítá, že

2) stavba komunikace přes jeho pozemek nemá žádné opodstatnění, je v rozporu s hospodárným využitím veřejných prostředků a vyvlastnění by bylo v rozporu s Listinou základních práv a svobod, při vyvlastnění musí být šetřena podstata a smysl základních práv a svobod- tedy vlastnictví, se stavbou nesouhlasí **Fr + He**

3) v návaznosti na nález ústavního soudu č. 96/2000 Sb. nesouhlasí se stavbou SOKP na území MČ Praha Suchdol z důvodů negativního dopadu na životní prostředí – hluk, emise a dále konstatuje závěry MŽP ze dne 30.4.2002, které doporučilo variantu „Ss“ a cituje ze souhlasného stanoviska Státního úřadu pro jadernou bezpečnost ze dne 20.8.2007 a uvádí, že bylo prokázáno, že stavbu lze umístit mimo MČ Praha Suchdol a tím zabránit nepříznivým vlivům na lidský život. Dále konstatuje nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996 jako MČ Praha Suchdol pod bodem 5) a rozpor s územním plánem VÚC obdobně jako MČ Praha Suchdol pod bodem 1). **Fr + He**

40) **Jana Prošková** námitky totožné jako 2)

41) **Zdeňka Brettlová, Podholí 243, Praha 6, Vojtěch Brettl a Monika Amrožová, Podholí 96, Praha 6, Eva Konečná, Leonard Konečný a Vítězslav Konečný, Nad pramenem 2a, Praha 6, Jiřina Kloudová, Vratislav Klouda, Pavlína Kloudová, Hluboká 17/2, Praha 6, Stanislav Fryč, Podholí 78/2, Praha 6, Moska Kohrad, Podholí 43, Praha 6**

namítají, že umístění stavby je v rozporu se stanoviskem MŽP ze dne 30.4.2002, které doporučilo variantu „Ss“ a variantu „J“ pokládá za krajní řešení, jehož realizaci lze připustit pouze v případě, že projednání konceptu územního plánu územního celku Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty „Ss“, což se nestalo a dále uvádí, že bylo podceněno vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší ze dne 12.3.2001, zn. 727/740/01, v němž varianta „J“ byla kvalifikována jako nepřijatelná. **Fr + He**

Dále namítají, že není v rozptylové studii respektováno ust. § 12 odst. 2 zák.č. 17/1992 Sb., je podceněno vyjádření MŽP, ze dne 12.3.2001, a dále obdobně jako v bodě 7) MČ Praha Suchdol neexistenci kladného stanoviska MŽP, je podceněn vliv stavby na zvláště chráněného území Housle, ze kterého pramení zdroj pitné vody. **He**

V závěru souhlasného stanovisku MŽP je uvedeno, že z hlediska ŽP lze akceptovat var. Ss a J s tím, že var. Ss je vhodnější.

Tvrzení o zpracování studie v rozporu s §12 odst.2 zák. o životním prostředí je nepochopení zákona. §12 uvedeného zákona se zabývá stanovením mezních hodnot znečištění ovzduší, tj. stanovením imisních limitů. Rozptylová studie jen používá imisní limity již předtím zákonně stanovené.

Problematiku znečištění ovzduší řeší „Odborné posouzení očekávané emisní a imisní situace“ (Piša, ATEM, 12/2007), ke kterému bylo dne 21.1.2008 vydáno kladné stanovisko č.j. S-MHMP-603617/2007/1/OOP/VI. Z tohoto posouzení vyplývá, že u obytné zástavby v okolí stavby 518 jsou dodrženy limity pro znečištění ovzduší dle platné legislativy.

Chráněné území housle nebude stavbou fyzicky dotčeno. Vzhledem k tomu, že trasa okruhu vede po rozvodí mezi vodotečí Housle a Horoměřickým potokem, dojde ke zmenšení odtoku do vodoteče Housle zcela zanedbatelně a jeho vodohospodářský režim neovlivní. Dešťové vody spadlé na těleso okruhu budou odváděny odvodňovacím zařízením komunikace mimo povodí toku Housle, proto je vyloučeno i kvalitativní ovlivnění povrchových a podzemních vod v povodí toku Housle.

42), 43) Jiřina Hotovcová, Miloslav Hotovec, Kříčkova 7, Praha 6 (pozemek č.parc. 1084, k.ú. Suchdol) (pozemek měl být dotčen pouze tunelem, nově je dotčen „obslužnou komunikací vlevo“)

nesouhlasí se stavbou z důvodu úplného znehodnocení pozemku č.parc. 1084, k.ú. Suchdol, kterého je spoluvlastníkem, projekt považuje za nucené omezení práv realizované v rozporu s čl. 11 Listiny **Fr**

8) Alena Sýkorová, K Roztokům 44, Praha 6 námitka uvedená v podání ze dne 5.3.2008 (pozemek č.parc. 1146/14, k.ú. Suchdol) (dotčený stavbou tunelu u křížení se Suchdolskou)

Namítá rozpor s územním plánem, v dokumentaci pro ÚR dochází na pozemku ke změně (zmenšení) poměrů funkční plochy určené ÚP k zástavbě a plochou pro zeleň a s tím nesouhlasí. **He**

Pozemek p.č. 1146/14 je celý v trvalém záboru stavby, tudíž bude vykoupen investorem. Nutno porovnat s UP-změny 1000

9) Marie Kordová, Ke Goni 122, Praha 6 pozemek č.parc. 696/12, k.ú. Přední Kopanina Uvádí, že několikrát připomínkovala návrh územního plánu hl.m. Prahy a požadovala změnu využití pozemku, zastupitelstvo MČ Přední Kopanina nemělo námitek. Namítá znehodnocení pozemku a nesouhlasí se stavbou **Fr**

10) Aleš Chamrád, Kamýcká 4a, Praha 6, č.p. 243, 145, 246, 247, k.ú. Sedlec (pozn. pozemku č.parc. 181/1 se stavba 518 dotýká **pouze okrajově a to cípkem zábor trvalý a částečně zábor dočasný, demolice nejsou navrženy**)

1. Namítá, že mu nebylo zahájení řízení sděleno zákonem stanovenou formou a neměl možnost seznámit se s podklady pro vydání ÚR. **Fr**
2. Uvádí, že není možné žadateli vyhovět, protože návrh je v rozporu s mezinárodními závazky přijatými českou republikou a závaznými normami Evropského společenství. Dále uvádí, že v blízkosti přivaděče Rybářka se nachází bytový komplex, kde je okolo 100 bytů . pokud by byla realizována navrhovaná stavba, došlo by k významnému snížení kvality života obyvatel tohoto komplexu a významné majetkové újmě spočívající v nemožnosti užívat komplex k účelu, ke kterému byl určen, tj. k bydlení a ke zmaření investice všech majitelů, vzniklá újma by musela být ze strany žadatele kompenzována. Také uvádí, že realizací stavby by došlo k závažnému porušení mezinárodních závazků ČR a vnitrostátních norem, uvádí, že se nemůže v daném případě jednat o projektovou dokumentaci, neboť podklady, které měly být podkladem pro stavbu přivaděče Rybářka nemají základní parametry projektové dokumentace či jen studie. Žádost žadatele je dle názoru tohoto účastníka zejména v rozporu s úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod, úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy, řídicími principy trvale udržitelného územního rozvoje evropského kontinentu, Evropskou úmluvou o krajině, rozhodnutí Evropské komise č. 1692/96/EC o podmínkách rozvoje transevropské dopravní sítě **Fr + He**

Zmiňovaný bytový komplex je součástí posouzení hluku a exhalací emitovaných silniční dopravou po okolních komunikacích. Z posouzení ovzduší vyplývá, z znečištění ovzduší u bytového komplexu nepřekračuje povolené limity. Pro ochranu bytového komplexu před hlukovými emisemi z komunikace jsou navržena ochranná opatření, která nezajistí dodržení požadovaných limitních hladin ve vnějším prostředí pouze v nejvyšších podlažích objektů. Budou zde však dodrženy limitní hladiny ve vnitřním prostředí.

3. A) Dále namítá rozpor s „údajně platnou územně plánovací dokumentací“, rozpor vidí v tom, že ÚP nepředpokládá zásah do parc. 181/1, v PD je však navržen trvalý zábor této parcely a nelze tedy vydat územní rozhodnutí. Uvádí, že změna Z1000 je neplatná. **He**
B) Poukazuje na podmínku č.33 EIA, týkající se demolic objektů a uvádí, že realizace stavby by znamenala demolicí objektů v bytovém komplexu s nutností vyvlastnění. V případě trvalého záboru a demolice vybudovaných parkovacích stání by vznikl nedostatek parkovacích stání a tím by nastal rozpor s čl. 10 OTHP. v případě demolice podzemní retenční nádrže na parc. 181/1 by došlo ke změně hydrologických poměrů v území, což by paralyzovalo kanalizační síť v Praze Suchdol. **He (viz pozn.)**
C) Na parc.č. 181/9 a 181/14 mají jednotliví vlastníci věcné břemeno práva vjezdu a výjezdu a vedení dešťové kanalizace, trvalý a dočasný zábor by znamenal omezení vlastnického práva. **He (viz pozn.)**
D) exhalační studie není aktuální a je v rozporu s ostatními částmi dokumentace (umístění výdechu VZT přivaděče Rybářka). Studie uvádí, že VZT komín bude stát 200 m JV od současné nejbližší zástavby. V ostatních částech dokumentace je výdech VZT tunelu umístěn u jižního portálu tunelu, návrh počítá s výškou komínu 15 m ve vzdálenosti cca 40 – 50 m od oken pětipodlažních obytných budov (úroveň výšky komínu je stejná jako výška bytových domů).
Exhalační studie uvádí, že k nejvyšším krátkodobým koncentracím NO_x 70 – 85 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ bude docházet v okolí 100 m ve vzdálenosti od komínu. Roční emisní limit je přitom udáván 30 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Z hlediska vlivu NO_x na člověka dlouhodobé vystavení vyšším koncentracím způsobí nárůst respiračních a jiných onemocnění.
Studie dále uvádí problém s již dnes nevyhovujícími koncentracemi PM10, které způsobují řadu závažných onemocnění, která se vybudováním obchvatu ještě zhorší. Kromě toho studie navíc konstatuje zvýšené koncentrace všech sledovaných látek podél

stoupání silnice Sedlec – Suchdol. Účastník řízení nesouhlasí s provedením výdechu VZT přivaděče Rybářka v blízkosti obytných domů i z těch důvodů, že exhalací studie neuvažuje s výstavbou v těsné blízkosti přivaděče a není v ní vyhodnocen vliv výdechu v blízkosti obytných budov na jejich obyvatele, jak to požaduje stanovisko MŽP ze dne 30.4.2002 (bod 2). Kromě toho výdech architektonicky znehodnocuje své okolí, což je v rozporu s čl. 4 odst. 1 OTHP. Účastník řízení požaduje aktualizaci exhalací studie a nalezení jiné varianty umístění výdechu Rybářka, dále požaduje vybudování monitorovací stanice pro měření kvality ovzduší s návrhem budoucích závazných opatření a případně překročení sledovaných limitů, což je v souladu s ČSN 73 7507 čl. 12.2..4.8. He

Problematiku znečištění ovzduší řeší „Odborné posouzení očekávané emisní a imisní situace“ (Piša, ATEM, 12/2007), ke kterému bylo dne 21.1.2008 vydáno kladné stanovisko č.j. S-MHMP-603617/2007/1/OOP/VI. Z tohoto posouzení vyplývá, že u obytné zástavby v okolí stavby 518 jsou dodrženy limity pro znečištění ovzduší dle platné legislativy.

E) zpracovaná hluková studie je v rozporu se stanoviskem MŽP ze dne 30.4.2002 bod 37), dle které neumožní korekce +5 dB tam, kde je převládající hluk z leteckého provozu. Tato korekce vycházela z tehdy platného nařízení vlády č.502/2000 Sb. Dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., které platí v současné době, je tato korekce +10 dB. Tato korekce byla použita pro výpočet hraniční hodnoty hlukové emise z dopravy pro denní i noční dobu. Vzhledem k plánované výstavbě nové přistávací dráhy s osou nad obytným areálem požadují splnění stanoviska MŽP, tzn., že limitní hodnoty hlukové emise pro chráněné venkovní prostory budou ve dne 50 dB (nikoliv uvažovaných 60 Db) a v noci 40 dB (nikoliv uvažovaných 50 Db). Požaduje proto přepracovat hlukovou studii a návrh protihlukových opatření. Ze zpracované hlukové studie je patrné, že při respektování podmínky MŽP ze dne 30.4.2002 nebude možné dodržet hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru všech posuzovaných obytných budovách č.p. 244, 246, 247 dle nař. vlády č. 148/2006 Sb.

Studie navrhuje provést výměnu oken za okna s vyšší vzduchovou neprůzvučností pro ochranu vnitřního prostoru staveb. vzhledem k nutnosti přirozeného větrání obytných místností nesouhlasíme s navrhovaným řešením. I při minimálním větrání nebude možné v obytných místnostech dosáhnout limitů hluku pro chráněný vnitřní prostor staveb.

Dále požaduje změnu řešení ochrany před hlukem z dopravy a to změnou trasování přivaděče Rybářka nebo změnou řešení portálu tunelu jeho prodloužením v souladu s požadavky čl. 4 odst. 1 a čl 25 odst. 3 OTHP. požaduje dále dopracování studie v souladu s ČSN 73 7507, protože předložená studie se nezabývá nepříznivým působením hluku vznikající provozem systému větrání z hlediska jeho působení na okolí a šířením hluku a vibrací na okolní zástavbu. V případě realizace protihlukové stěny v blízkosti budovy č.p. 247 požaduje výpočtem prokázat splnění požadavků na proslunění přízemních bytů dle požadavků OTHP. He

V 09/2007 byla vypracována podle platné legislativy Hluková studie (PRAGOPROJEKT,a.s.), která navrhla taková ochranná opatření, která zajistí dodržení požadovaných hlukových limitů pro chráněný venkovní a vnitřní prostor. Viz vyjádření hygienika:

Krajská hygienická stanice zn. 12185-213/07/HOK/Li z 26.11.2007 st. 518

- **zn. 12510-216/2007/Kam z 26.11.2007 st. 519**

Hygienická stanice hl.m. Prahy č.j. ÚPL/228/1074/2017/08 ze 7.3.2008 st. 518

- **č.j. ÚPL/146/736/1324/08 z 12.3.2008 st. 519**

F) namítá nepřijatelné vedení objízdných tras tunelu přivaděče Rybářka a tunelu Suchdol. Dle dokumentace jsou objízdné trasy vedeny přes hustě obydlené území. V případě

uzavírky tunelů bude veškerá doprava odkloněna po místních nekapacitních komunikacích, což bude mít za následek riziko poškození těchto komunikací, objektů v jejich okolí a vystavení obyvatel exhalacím z dopravy a hlukové zátěži. Vzhledem k tomu, že nutnost uzavírky tunelů je statisticky častý jev, požaduje provedení exhalační a hlukové studie i pro případ těchto situací a dle závěrů těchto studií návrh ochranných opatření. Uvádí, že považuje navržené řešení MÚK Rybářka mezi dvoupatrovým mostem a dvoupatrový tunel Suchdol z dopravně bezpečnostního hlediska za „zcela šílené“ a v rozporu s bezpečnostními předpisy. Uvádí, že úsek mezi Prahou 6 a Prahou 8 je záměrně koncipován pro využití obyvateli obou městských částí pro místní spojení, což je v rozporu s rozhodnutím Evropské komise č. 1692/96/EC, kde je stanoven požadavek na zamezení míšení tranzitní a místní dopravy. He

Doprava bude odkloněna na místní komunikační síť v případě nouzových stavů, tj. při uzavírce jedné tunelové trouby tunelu Suchdol respektive jednoho patra mostu přes Vltavu nebo při uzavírce tunelu rybářka. Při těchto nouzových stavech je nutné zajistit převedené dopravy mimo SOKP, tj. na stáv. komunikační síť. Nejedná se o běžný stav ale stav krizový, při kterém je nutné dopravu vyklidit z trasy SOKP.

V případě uzavírky bude automobilová doprava odkloněna přes sil. II/241 na sil. R7 a přes ul. Kamýckou směr Dejvice.

Pro údržbu tunelů se předpokládá uzavírka 1x měsíčně.

G) namítá vliv výstavby na životní prostředí, indukované účinky stavby
Účastník požaduje jako podmínku další realizace záměru vypracování hlukové studie pro realizaci stavby a vypracování seznamu opatření k minimalizaci vlivu během výstavby na životní prostředí, zejm. opatření pro snížení hluku, prašnosti, omezení pracovní doby v souladu s nař. vlády č. 148/2006 Sb. z dokumentace je patrné zasažení obytného souboru indukovanými účinky stavby, seismické účinky trhacích prací, a technická seismická indukovaná provozem tunelu, což nepříznivě ovlivní nebo poškodí budovy obytného areálu. Účastník proto zásadně nesouhlasí s realizací přivaděče a požaduje odsunutí přivaděče do pozice, kde nebudou obytné budovy vystaveny indukovaným seismickým účinkům stavby He

Tunel Rybářka je hloubený a v daných podmínkách je tato technologie optimální. Trasa tunelu Rybářka v dokumentaci k DUR je v souladu s dokumentací EIA.

Hluková studie pro fázi výstavby bude zpracována po výběru zhotovitele, aby bylo možno zohlednit strojní vybavení a způsob provádění stavebních prací zhotovitelem stavby.

Na závěr účastník řízení navrhuje zamítnutí návrhu.

11) Liboslav Zmátlík, K osmidomkům, Praha 6 (pozemek č.parc. 6/3 a 6/6, k.ú.Suchdol)

Protestuje proti umístění stavby, nesouhlasí s odnětím části pozemku z důvodu trvalého znehodnocení pozemku, protože zde plánuje výstavbu rodinného domu, požaduje náhradní stavební pozemek v katastru Suchdol. Dále nesouhlasí s jižní variantou a naopak souhlasí s variantou „Ss“ a uvádí v podstatě stejné námitky k variantě „J“ jako MČ Praha Suchdol a dále uvádí dle jeho názoru klady varianty „Ss“ Fr + He

Věc dohody s investorem ŘSD.

48) námitky zaslané pouze emailem

námitky přede dnem ústního jednání

1) OS Společnost Šáreckého údolí 7.3.2008 totožné jako 10)

2) Karel Kuna a Drahomíra Kunová, Jan Klusáček a Jana Klusáčková, Jan Křivan a Miroslava Křivanová, Vladimír Bureš, Jana Pragnerová, Petr Zelený, Bohdan Rudyk, Pavel Brázda a Petra brázdová, Dagmar Pfütznerová, David Hahn, Kamýcká 4 B, Praha 6; Eva Počtová, František Partík, Tomáš Volf, Kamýcká 4 D, Praha 6; Daniel Kuhanec a Pavlína Kuhanec, Kamýcká 4 A, Praha 6; Oldřich Bednář, Křtěnov 47; Lidia Zelená Duchoslávka 9, Praha 6; Kateřina Holnová, Kamýcká 4, Praha 6, Milan Skulický, Kamýcká 4 C, Praha 6 (vlastníci pozemku č.parc. 181/1 a domů č.p. 243, 244, 245, 246, 247, k.ú. Sedlec)

podávají odvolání proti závaznému stanovisku HS hl.m. Prahy č.j. ÚPL/1072/5592/800095/07 ze dne 19.11.2007 **Fr** a podávají námítky

12) napadá nesoulad navrhované stavby s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy obdobně jako OS Nad Drahaňským údolím v bodě 9),

13) namítá nesoulad s podmínkami stanoviska MŽP č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002 pro trasu „J“ obdobně jako MČ Praha – Suchdol v bodě 2),

14) namítá, že stavba překračuje hygienické limity obdobně jako OS Nad Drahaňským údolím v bodě 14)

15) stavba překračuje hygienické limity hluku pro vnitřní chráněný prostor staveb, v dokumentaci pro ÚR není prokázáno, že budou tyto limity dodržovány, v dokumentaci tak chybí zcela podstatná součást, proto nemůže být vydáno ÚR bez doplnění o tyto údaje. **He**

V 09/2007 byla vypracována podle platné legislativy Hluková studie (PRAGOPROJEKT,a.s.), která navrhla taková ochranná opatření, která zajistí dodržení požadovaných hlukových limitů pro chráněný venkovní a vnitřní prostor. Viz vyjádření hygienika:

Krajská hygienická stanice zn. 12185-213/07/HOK/Li z 26.11.2007 st. 518

zn. 12510-216/2007/Kam z 26.11.2007 st. 519

Hygienická stanice hl.m. Prahy č.j. ÚPL/228/1074/2017/08 ze 7.3.2008 st. 518

č.j. ÚPL/146/736/1324/08 z 12.3.2008 st. 519

Konkrétní podmínky pro technická opatření ochrany vnitřního prostoru budou stanovena v dokumentaci pro stavební povolení.

16) Zásah do subjektivních práv účastníků řízení

1. práva vlastnického (práva souvisejícího s užíváním nemovitostí), hlukovou zátěží dojde k ohrožení vlastnického příp. spoluvlastnického práva, tržní cena nájmu či případného prodeje bude významně redukována. **He + Fr**

Věc dohody s investorem ŘSD

2. práva na ochranu bydlení a životních podmínek, hlukovou zátěží dojde k vážnému ohrožení práva na bydlení vč. práva na neustálé zlepšování životních podmínek, práva na respektování soukromého a rodinného života a obydlí **He + Fr**

V 09/2007 byla vypracována podle platné legislativy Hluková studie (PRAGOPROJEKT,a.s.), která navrhla taková ochranná opatření, která zajistí dodržení požadovaných hlukových limitů pro chráněný venkovní a vnitřní prostor.

Viz vyjádření hygienika:

Krajská hygienická stanice zn. 12185-213/07/HOK/Li z 26.11.2007 st. 518

zn. 12510-216/2007/Kam z 26.11.2007 st. 519

Hygienická stanice hl.m. Prahy č.j. ÚPL/228/1074/2017/08 ze 7.3.2008 st. 518

-

č.j. ÚPL/146/736/1324/08 z 12.3.2008 st. 519

3. na ochranu osobnosti podle § 11 OZ vč. práva na ochranu zdraví podle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, účastníci řízení v nemovitostech dotčených stavbou komunikace budou permanentně vystaveni nepříznivému působení hluku na zdraví. Tím dochází též k vážnému ohrožení jejich práva na ochranu osobnosti, jehož součástí je i právo na ochranu zdraví.(§ 11 OZ, čl. 31 Listiny základních práv a svobod) podle § 13 odst. 1 OZ má právo domáhat se , aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů a aby jí bylo dáno přiměřené zadostiučinění. Mnoha studii bylo prokázáno negativní účinky hluku na zdraví člověka, odkazujeme na údaje Státního zdravotního ústavu Praha ze systému monitorování zdravotního stavu obyvatelstva ve vztahu k životnímu prostředí – souhrnnou zprávu SZÚ za rok 2002 a 2003 **He + Fr**

V 09/2007 byla vypracována podle platné legislativy Hluková studie (PRAGOPROJEKT,a.s.), která navrhla taková ochranná opatření, která zajistí dodržení požadovaných hlukových limitů pro chráněný venkovní a vnitřní prostor.

Viz vyjádření hygienika:

Krajská hygienická stanice zn. 12185-213/07/HOK/Li z 26.11.2007 st. 518

-

zn. 12510-216/2007/Kam z 26.11.2007 st. 519

Hygienická stanice hl.m. Prahy č.j. ÚPL/228/1074/2017/08 ze 7.3.2008 st. 518

-

č.j. ÚPL/146/736/1324/08 z 12.3.2008 st. 519

4. na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Dojde též k vážnému ohrožení práva na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, dle čl. 41 se lze takového práva v zákonem, stanoveném rozsahu domáhat. Existence subjektivního práva osob na příznivé životní prostředí je výslovně zmiňována i v preambuli zák.č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Navrhovaná stavba je spojena s překračováním hlukových limitů, což by se mohlo stát předmětem občanskoprávních sporů.. SÚ by tedy měl podle § 92 odst. 2 SZ žádost o vydání rozhodnutí zamítnout. **He + Fr**

Jako bod 3)

- 17) Znečištění ovzduší z výfukových plynů. Exhalační studie počítá koncentrace znečišťujících látek pouze na úrovni terénu. Tím nelze vyloučit překračování zákonem stanovených imisních limitů v domech s pěti nadzemními podlažími. Navíc je zřejmé, že výpočty exhalační studie vycházejí z jiné polohy výdechového komínu tunelu Rybářka, než je uvedeno v koordinační studii a dalších dokumentech. **He**

Problematiku znečištění ovzduší řeší „Odborné posouzení očekávané emisní a imisní situace“ (Píša, ATEM, 12/2007), ke kterému bylo dne 21.1.2008 vydáno kladné stanovisko č.j. S-MHMP-603617/2007/1/OOP/VI. Z tohoto posouzení vyplývá, že u obytné zástavby v okolí stavby 518 jsou dodrženy limity pro znečištění ovzduší dle platné legislativy.

- 18) Porušení čl. 4 a 25 OTHP umístěním portálu a otevřené komunikace v těsné blízkosti bytových domů a výdechového komína pouhých 40 m od bytových domů dochází k nepřijatelnému ohrožení hlukem a emisemi škodlivých látek, stavba odporuje požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravé životního prostředí **He**

dtto viz. výše

- 19) Dokumentace nevyhovuje vyhl.č. 503/2006 Sb.- neobsahuje pohledy na jižní portál přivaděče Rybářka ani návrhy stavby jižního portálu přivaděče Rybářka a souvisejících staveb, zejména opěrných zdí **He**

PRAGOPROJEKT, a.s. zpracoval v r. 2007 zákresy do fotek SOKP 518. PD má investor.

Dále byl předána vizualizace obou staveb.

20) Požadujeme zpracování hlukové studie též pro provádění stavby a taková opatření, aby byly dodrženy hlukové limity i po celou dobu stavby. připomínáme, že vypracování hlukové studie je součástí stanoviska MŽP o hodnocení vlivů ze dne 30.4.2002 **He**

Hluková studie z výstavby bude zpracována v rámci dalších stupňů projektové dokumentace podle nasazení stavební mechanizace zhotovitelem stavby. V případě překročení povolených limitů navrhne ochranná opatření, nebo upraví režim výstavby tak, aby byly povolené limity plněny.

,3) Ing. Václav Motl, Ing. Luba Motlová (vlastníci pozemků č.parc. 1117, k.ú. Suchdol)

nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č.1692/96/ES ze dne 23.7.1996 obdobně jako MČ Praha – Suchdol v bodě 5)

4) Prošek – viz 2)

5) Mahulena Pertlová, Jiří Pertl, Jiří Šimice – společnost Kama (pozemky č.parc.181/10, 181/14 a 181/9 nesouhlasí se stavbou

1) Radko Bucek, Roztocká 79/17, Praha 6

Uvádí, že dokumentace neobsahuje základní podklady, které by umožnily její schválení :

16) neobsahuje studii dopadu plánované stavby na dopravní situaci v Praze 6, zvláště pak na komunikacích navazujících na plánovanou stavbu, jako je ul. Kamýcká, dle názoru účastníka není kapacita ul. Kamýcká dostatečná k tomu, aby mohla „absorbovat plánované množství aut“. Požaduje proto vypracování či zveřejnění studie dopravních proudů na ul. Kamýcká po zprovoznění stavby 518 vč. dopadu na křižovatku Kamýcká – Roztocká pro období min. 20 let následujících po uvedení stavby do provozu. **He**

17) Projekt neobsahuje studii dopadu přímého pokračování přivaděče Rybářka na životní prostředí v Sedlci. Dle názoru účastníka bude docházet po realizaci stavby k překročení hlukových a emisních norem. Požaduje dopracování a doplnění hlukových a emisních studií dopadu stavby tak, aby zahrnovaly vyvolanou dopravu na ul. Kamýcká pro období min. 20 let následujících po uvedení stavby do provozu. **He**

18) Dále požaduje, aby do návrhu byla zahrnuta i ulice Kamýcká a to vzhledem k dopadům, který bude mít provoz na této komunikaci na životní prostředí v Sedlci. Pokud by tato studie prokázala překročení zákonem povolených hodnot, požaduje doplnění projektu o stavby zajišťující respektování splnění zákonem požadovaných hodnot emisí a hluku., jedná se o zatrubnění mostu přes Vltavu či jeho doplnění o protihlukové stěny a zapuštění ulice Kamýcká do hloubeného tunelu či zářezu. **He**

K bodům 16-18: Studie vlivu dopravy na okolní zástavbu na Suchdole a v Sedlci skutečně nebyla nikde řešena, ani v rámci hodnocení vlivů na životní prostředí. Patrně je to způsobeno tím, že po uvedení stavby 518 do provozu zůstávají intenzity na některých komunikacích přibližně stejné, na jiných výrazně nižší.

Porovnání intenzit dopravy v ul. Kamýcké

Úsek	TSK-ÚDI, rok 2007, pracovní den 0-24 hod, provoz v obou směrech bez bus MHD	CityPlan spol.s r.o., rok 2015, den 0-24 hod, provoz v obou směrech bez bus MHD
Roztocká - Suchdolská	16 600	
Roztocká – V Sedlci		14 630
V Sedlci – odboč. do tun. Rybářka		17 430 – 17 300
odb. do tun. Rybářka – Suchdolská		4 260
Suchdolská - Internacionální	14 000	4 300
Internacionální – hranice HMP	10 000	
Internacionální – ke křiž. Výhledy		3 340

Jaroslav Urban, Kamýcká 35, Praha 6 (pozemek č.parc. 6/12 a 1140, k.ú. Suchdol)

- Namítá: 1) rozpor trasy „J“ s územním plánem VÚC obdobně jako MČ Praha Suchdol v bodě 1.
- 2) nesoulad trasy „J“ s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy obdobně jako MČ Praha Suchdol v bodě 3.
 - 4) Nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady obdobně jako MČ Praha Suchdol v bodě 5.

2) Společnost Šareckého údolí dtto 10)

3) Jana Prošková dtto 2)

4) MČ Nebušice

Požaduje vybudování protihlukových bariér, izolačního pásu zeleně, snížit úroveň navrhované isofony a vybudovat kruhový objezd u Akcízu. Křižovatka u Akcízu je již v současné době nebezpečná a při zvýšeném provozu je zbudování kruhového objezdu nezbytné. **He není součástí této stavby**

5) Kateřina Suchá, U státní dráhy 6, Praha 6 (č.p. 69, k.ú. Sedlec)
totožné námítky jako Radko Bucek, Roztocká 79/17, Praha 6

12) Vratislav Študent a Marta Študentová, Roztocká 48/27, Praha 6
totožné námítky jako Radko Bucek, Roztocká 79/17, Praha 6

13) Společenství vlastníků jednotek objektu (zmocnění nebylo přiloženo, takže pouze JUDr. František Partík a Ing. Pavel Brázda), Nad Vltavským údolím, Kamýcká 4, Praha 6, č.p. 243, 145, 246, 247, k.ú. Sedlec (pozn. pozemku č.parc. 181/1 se stavba 518 dotýká pouze okrajově a to cípem zábor trvalý a částečně zábor dočasný, demolice nejsou navrženy)

1. namítá rozpor s platnou územně plánovací dokumentací, obdobně jako Aleš Chamrád, Kamýcká 4a, Praha 6 v bodě III A).
2. Nemožnost záboru části pozemku na parc.č. 181/1, k.ú. Sedlec obdobně jako Aleš Chamrád, Kamýcká 4a, Praha 6 v bodě III B).
3. Věcné břemeno na parc. Č. 181/14 a 181/9, k.ú. Sedlec obdobně jako Aleš Chamrád, Kamýcká 4a, Praha 6 v bodě III C).
4. Umístění výdechu VZT tunelu přivaděče Rybářka stejně jako Aleš Chamrád, Kamýcká 4a, Praha 6 v bodě III D).
5. Protihluková opatření obdobně jako Aleš Chamrád, Kamýcká 4a, Praha 6 v bodě III E).

6. namítá nepřijatelné vedení objízdných tras tunelu přivaděče Rybářka a tunelu Suchdol. stejně jako Aleš Chamrád, Kamýcká 4a, Praha 6 v bodě III F) .
7. vliv výstavby na životní prostředí, indukované účinky stavby stejně jako Aleš Chamrád, Kamýcká 4a, Praha 6 v bodě III G) .

Na závěr účastníci řízení navrhuji zamítnutí návrhu.

4) ak.sochař Jaroslav Kolomazník a MgA. Veronika Kolomazníková, Mikovická 2, Praha 8, MUDr. Václav Špičák CSc., Zlončická 14, Praha 8, Ing. Rudolf Hošek, Vidovická 5, Praha 8, MUDr. Hana Drástová a Tomáš Drásta, Zlončická 2, Praha 8, Jaromír Duřt, Vehlavická 12, Praha 8, Václav Lysczas a Soňa Lysczasová, Vidovická 601, Praha 8, Miroslav Janouch, Chorušická 599, Praha 8, Jan Flégl, Vidovická 3, Praha 8, Josef Jílek, Vidovická 9, Praha 8, Hana Klesalová a Jan Klesal, Chorušická 15, Praha 8 dtto 21)

5) Karel Venzara (jméno špatně čitelné), J. Masaryka 47, Praha 2 (důvody účastenství neuvedeny) námitky dtto jako Radko Bucek (6)

6) PhDr. Jan Máče, PhD., Přerušená 2/35, Praha 6 námitky dtto jako Radko Bucek (6)

7) Pavel Duspiva, Přerušená 2/35, Praha 6 námitky dtto jako Radko Bucek (6)

18) Lenka Venzarová, Roztocká 70/3, Praha 6 námitky dtto jako Radko Bucek (6)

3) Václav Votruba, Žalovská 431, Praha 8

9) neobsahuje studii dopadu plánované stavby na dopravní situaci v Praze 6 a zvláště pak na dopravní situaci na komunikacích přímo či nepřímo navazujících na plánovanou stavbu (např. ul. Jugoslávských partyzánů). Vyslovuje myšlenku, že nelze vybudovat takovou stavbu bez znalosti dopadů na dopravní situaci připojených oblastí Prahy a dále se domnívá, že kapacita ulic v oblasti Dejvic je nedostatečná. Požaduje vypracování či zveřejnění studie dopravních proudů skrze komunikace přímo či nepřímo navazující na přivaděč Rybářka **He**

Bylo zpracováno „Posouzení hluku a exhalací v oblasti Prahy 6“ (PRAGOPROJEKT, a.s., 11/2004) v návaznosti na uvedení do provozu staveb SOKP 518 a 519.

10) neobsahuje studii dopadu zprovoznění plánované stavby na životní prostředí v blízkosti komunikací přímo či nepřímo navazující na plánovanou stavbu (Jugoslávských partyzánů). Domnívá se, že nelze vybudovat takovou stavbu bez znalosti dopadů na životní prostředí připojených oblastí Prahy. Předpokládá, že bude mít za následek překročení hlukových a emisních norem platných v ČR. Požaduje vypracování či zveřejnění hlukových a emisních studií na životní prostředí v okolí komunikací přímo či nepřímo navazující na přivaděč Rybářka (zvláště pak na ul. Jugoslávských partyzánů) pro období min. 20 let následujících po uvedení stavby do provozu. **He**

dtto

4) Karel Jína, Marie Jínová, Na Poříčí 33, Praha 1 (pozemek č.parc. 1405 a 1406, Suchdol) Požadují vykoupení pozemku jako celku, ne pouze jeho části **Fr**
Věc dohody s investorem ŘSD.

5) Bronislava Herrmannová, Dvorská 14, Praha 6 (pozemek č.parc. 7, Suchdol)

V dokumentaci je řešeno náhradní oplocení, není však řešena přeložka „energosloupku“, která se nachází v části oplocení. žádá, aby byla tato skutečnost do dokumentace zapracována a byla plně hrazena investorem. **He**

Nutno prověřit na místě, v případě existence energosloupku bude provedena náhrada.

6) **Václav Mrzena, Komenského nám. 1518, Říčany** (pozemek č.parc. 1105/2, Suchdol)

Požaduje vyřešení přístupu na pozemek vybudováním sjezdu z nově navržené přeložky místní komunikace SO 115 a zapracovat do dokumentace náhradní oplocení vč. příjezdové branky v místě vjezdu náhradou za zničené stávající oplocení. **He**

Přístup na p.č. 1105/2 bude zajištěn po místní komunikace SO 115 Obslužná komunikace vlevo (v kategorii MOK7,5/40), která nahrazuje stáv. místní komunikaci, která bude stavbou přerušena. Náhradní oplocení bude řešeno v SO 183.

23) MČ Praha Suchdol požaduje ukončení řízení a to z důvodů nedoložení stanoviska MŽP týkající se platnosti posouzení vlivu na životní prostředí a chybějících posudků, vyjádření a stanovisek dotčených orgánů státní správy, která v době podání návrhu již pozbyla platnosti **Fr**.

Platnost stanoviska MŽP potvrzena a doložena - zn. 4176/OPVI/04 z 8.7.2004. V době podání návrhu byla všechna stanoviska platná.

21) **Antonín Čížek, Marie Cibulkové 38, Praha 4, Alena Sýkorová, K Roztokům 44, Praha 6** (pozemek č.parc. 1146/14, k.ú. Suchdol)

„v dokumentaci pro územní řízení dochází na pozemku 1146/14, k.ú. Suchdol ke změně poměrů mezi rozlohou funkční plochy“ určené ÚP k zástavbě a plochou určenou pro zeleň. S tím nesouhlasí a požadují zachování poměru funkčních ploch. **He**

Nutno porovnat s UP-změny 1000

25) usnesení MČ Praha Ďáblice, kterým je vyslovena podpora variantě Ss

5) **Ing. Vladimír Laštovka, bez adresy** (Pozemek č.parc. 1113, k.ú. Suchdol)

Srovnává severní a jižní variantu, zpochybňuje rozptylovou studii, kriticky se vyjadřuje k záměru stavby Suchdolského tunelu středem obce, zpochybňuje správnost navrhovaného řešení a v závěru vyslovuje nesouhlas se stavbou **He**

27) **Ivo Čapek, DiS, Eliášova 34, Praha 6** (dům č.parc. 1236/3, k.ú. Suchdol) (u MÚK Výhledy(

nesouhlasí s navrhovanou stavbou a ochranným hlukovým pásmem. Stavba zhorší životní podmínky všech občanů dotčených oblastí, dojde ke snížení hodnoty nemovitostí, ke zvýšení hlučnosti a obsahu prachových částic v ovzduší a žádá o přijetí opatření, která zabrání uvedeným negativům. V případě, že realizací dojde k negativními ovlivnění zdraví, ke škodě na majetku značného rozsahu, bude účastník činit OST MHMP odpovědným za vzniklé škody a domáhat se ochrany **Fr + He**

28) **Jiří Pácha, Marcela Páchová** bez adresy(dům č.p. 575, Na Padesátníku II)

nesouhlasí s demolicí objektu, protože trasu je možné vést mimo stávající zástavbu **He**

P.č. 1403 s domem č.575 je v trvalém záboru stavby. Je možné místo zářezu v nutné délce navrhnout zárubní zdi tak, aby RD by zachován – nutno prověřit.

3) **Ing. Jana Ellnerová, V Zahradách 15, Praha 8** (pozemek č.parc. 175 a 190/21, k.ú. Suchdol) nesouhlasí se stavbou a se zábořem pozemků **Fr**

4) **Ing. Bc. Pavel Divišek, M.B.A.**(dům V Sedlci 213/1, Praha 6) v předkládaném návrhu se nepočítá s adekvátní eliminací zvukové zátěže a výfukových plynů na komunikaci Kamýcká. Navrhuje zřízení protihlukového opatření, např. protihlukové zdi, která by

hluk eliminovala a současně pomohla k lepšímu rozptýlení výfukových emisí a doplnění stávající výsadby o jehličnatý porost, který bude eliminovat vliv hluku a exhalací, He

viz. Radko Bucek

poskytnutí příspěvku na realizaci výměny oken i tam, kde nebudou obyvatelé extrémně zatíženi ve smyslu norem, ale budou pociťovat subjektivní újmu ze zvýšené hlukové a emisní zátěže. Fr

Žádá o vyplacení náhrady za škodu, která bude způsobena snížením tržní hodnoty nemovitostí realizací zamýšleného návrhu. Fr

Uvádí, že dokumentace nerespektuje vliv navrhované letištní dráhy RWY, He

Není uvedeno, jaký vliv.

domnívá se, že u sousedního lesního pozemku parc.č. 164/1, k.ú. Sedlec, by měla být uvažována zvláštní ochrana, nachází se zde velké množství zvěře. He

pozemek je mimo rozsah stavby.

Domnívá se, že nebylo provedeno odpovídající posuzování vlivu stavby na životní prostředí a navrhuje pečlivé posouzení v oblasti stávající flóry a fauny v lokalitě a vlivu na budoucí výstavbu a především na hustotu provozu s ohledem na další vlivy (např. na paralelní dráhu letiště, vlakovou dopravu) He

Pokládá za jednoznačné stanovit etapy výstavby, v první etapě realizovat přemostění v lokalitě Podbaby, které napomůže omezit frekvenci v oblasti, ale i jinde. V oblasti stanovení dalších etap se pak obrátit na odborníky He

Namítá, že současný stav navazujících komunikací neumožňuje zvýšení průjezdnosti, v návrhu nejsou řešena veškerá opatření, což způsobí dopravní kolaps v lokalitě He

Zásadní je uskutečnit opatření k prověření průjezdnosti a vybudování podchodů na všech místech přechodů. He

viz. Radko Bucek

Namítá, že navrhovatel nesplnil svojí zákonnou povinnost zajištění vyvěšení informace o jeho záměru na vhodném veřejně přístupném místě He

21.2. 2008 byla předána MHMP OST č.j. 2/65/5/08 z 18.2.2008 informace o vyvěšení „Oznámení zahájení územního řízení“. Místa byla předem určena MHMP OST. Každý den byly tabule s oznámením fotografovány (uloženo u VIS, a.s.)

31) MČ Praha 6 usnesení RMČ Praha 6 k SOKP, které obsahuje souhlas s podmínkou zařazení změny povrchu vozovky Svatovítské ul. z dlažby na asfalt He

Nesouvisí se stavbou SOKP 518.

Veřejnost

Ochranné sdružení nájemníků Prahy 6, Jakub Votruba není u nás registrováno

Alice Uzlová (asi, je to špatně čitelné), Radka Příhodová, Roman Kadlec, Jana Kadlecová, Charlese De Gaulla I Praha 6

Dtto Václav Votruba, Žalovská 431, Praha 8

Společenství vlastníků jednotek Wuchterlova 6, Praha 6 (č.p. 351)

28) Jiří Pácha, Marcela Páchová bez adresy(dům č.p. 575, Na Padesátníku II)
nesouhlasí s demolicí objektu, protože trasu je možné vést mimo stávající zástavbu He

V DÚR je nutné uvažovat se demolicí objektu č.p. 575 na parcele č.p. 1403, neboť se nachází v trvalém záboru stavby, hl. trasa SOKP je v tomto místě vedena v zářezu, podél zářezu je umístěna PHS. Podrobnost projektu ve stupni DÚR neumožňuje detailní prověření možnosti ponechání zmiňovaného objektu. V dalším stupni (DSP), bude prověřena možnost provedení zárubní zdi namísto zářezového svahu. Pokud bude prokázáno technické řešení, které umožní vyhnout se demolici, bude toto zapracováno ve stupni DSP.