



**ZÁPIS  
Z 12. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA  
MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA - SUCHDOL**

**DNE 18. ZÁŘÍ 2008**

Účast při zahájení zasedání: 13 zastupitelů  
Omluveni: pí Turchichová, Mgr. Borová,

Starosta konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Starosta seznámil zastupitele s programem 12. zasedání ZMČ Praha – Suchdol a navrhnul zařazení bodu č. 5: Vypořádání duplicitního vlastnictví na pozemku parc.č. 941/6, k.ú. Suchdol namísto bodu Informace o neposkytnutí daru Letištěm Praha s.p. na rok 2008; revokace usnesení Zastupitelstva č.j. 10/6/2008 ze dne 15.5. 2008, který bude označen jako bod 10. Hlasování o navrženém programu 12. zasedání: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 0

Určení zapisovatele: Ing. Krulíková – tajemnice ÚMČ

Volba návrhového výboru. Navrženi byli: Ing. Jiran, Doc. Beneš

Hlasování o návrhu: pro: 13 , proti: 0, zdržel se: 0

Volba ověřovatele. Navržena byla: Ing. Stolařová

Hlasování o návrhu: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 0

Pan starosta přednesl vyjádření paní Fořtové k zápisu z 11. zastupitelstva MČ Praha – Suchdol - pí Fořtová uvádí, že pan Petrák není spolumajitelem sousedního domu, což bylo uvedeno v zápise a dále se v zápise neobjevilo vyjádření, že požaduje zachování pozemku jako zahrady-zeleně, což řekla i paní Fořtová. Zastupitelstvo vzalo vyjádření pí Fořtové na vědomí.

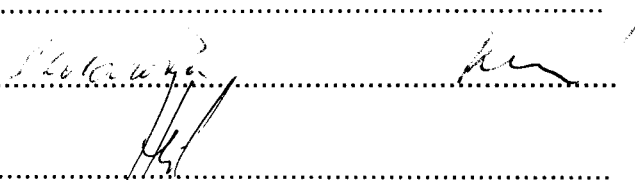
**Program zasedání:**

**0. Diskuse.**

P. Volauf se vyjádřil k pozdnímu zahájení zasedání. Pan Volauf dále uvedl k bodu 8 programu – tj. k vložení věcného břemene na pozemek parc.č. 2375 pro vjezd k domu č.p. 1249 – že nelze toto věcné břemeno vložit vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnou komunikaci a je jasné, že architekt se nevešel do plánu; nebude možno posunout osu komunikace. P. starosta odpověděl, že projektant komunikací na Budovci souhlasil s umístěním vjezdu.

Přítomní dále řešili problematiku silničního okruhu.

Podpis ověřovatele: .....

Podpis zapisovatele: ..... 

Podpis starosty MČ: .....

Pan Leitgeb se zeptal proč Suchdol je proti variantě J silničního okruhu. Odpověděli Ing. Skála, starosta, Doc. Beneš, kteří uvedli následující zásahy do života MČ Praha – Suchdol: vliv na životní prostředí - exhalace z výdechů a portálů tunelů, nadlimitní koncentrace PM10, stavba zasahuje stávající zástavbu – demolice, hlukové pásmo zasahuje cca 30 nemovitostí, kde nebudou dodrženy hygienické limity hluku ze silniční dopravy, objízdné trasy v případě uzavření tunelů jsou vedeny po místních komunikacích, okruh přivede do území Suchdola cca 100 tisíc aut denně, z toho 20% těžkých nákladních, V případě realizace trasy „Ss“ by Suchdolem projíždělo jen cca 25 tisíc aut denně, v současné době je to cca 15 tisíc, celkové zatížení by bylo mnohem menší.

Pan Leitgeb se dále dotázal k dopravním opatřením na ul. Kamýcké – jaký je důvod snížení rychlosti na Kamýcké ul. na 30 km/hod a proč přesunutí zastávky 107 ve směru do Prahy nebylo dosud provedeno – p. starosta odpověděl, že snížená rychlost je stanovena kvůli přecházejícím studentům, občanům a zejména dětem. Přesunutí zastávky není závislé na ostatních dopravních opatřeních, je to záležitost potřebných financí. K problematice dále diskutoval doc. Beneš, p. Ptáček.

Přítomní dále diskutovali o návrhu na stavbu nové ranveje na Ruzyňském letišti a stanovení hlukového pásma.

Během diskuse se na jednání dostavila pí Turchichová.

**1. Hospodaření MČ Praha – Suchdol za 1. pololetí 2008.** Diskuse: Mgr. Halová upozornila na to, že nebyla předložena důvodová zpráva, což odporuje jednacímú řádu. Dále požaduje vysvětlení, proč jsou kapitálové výdaje (třída 6) čerpány v malém rozsahu. P. starosta odpověděl, že se jedná o plánované výdaje na projektovou činnost při plánované nástavbě MŠ Gagarinova a na splácení energetických opatření v ZŠ M. Alše, které nebyly v 1. pololetí realizovány. Ing. Jiran – upozornil na pozitivní vývoj příjmů a výdajů městské části. Pan Olejník upozornil na situaci v ekonomickém odboru, kde chybí vedoucí odboru. Tajemnice k tomuto bodu uvedla, že proběhlo již 4. kolo výběrového řízení, dosud bez výsledku (není zájem o tuto pozici). Hlasování o usnesení: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

**2. Rozpočet MČ Praha – Suchdol na rok 2009 – 2. čtení.** Diskuse: Mgr. Halová – konstatuje, že opět není předložena důvodová zpráva a požaduje její doplnění podle kapitol. Hlasování o usnesení: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

**3. Rozpočtový výhled MČ Praha – Suchdol na roky 2010 až 2011 – 2. čtení.** Diskuse: Diskuse: Mgr. Halová – konstatuje, že opět není předložena důvodová zpráva a požaduje její doplnění podle kapitol. P. Leitgeb se dotázal na plány na investice v příštích letech – Ing. Jiran uvedl, že prostor na investování je velmi malý, příjmy jdou na mandatorní výdaje, dotace od hl.m. Prahy jsou malé.

Hlasování o usnesení: pro: 13 proti: Mgr. Halová zdržel se: 0

**4. Schválení rozpočtového provizoria na rok 2009.** Diskuse: 0

Podpis ověřovatele: .....

Podpis zapisovatele: .....

Podpis starosty MČ: .....

Hlasování o usnesení: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

**5. Vypořádání duplicitního vlastnictví na pozemku parc.č. 941/6, k.ú. Suchdol.**

Diskuse: 0. Hlasování o usnesení: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

**6. Projednání záměru na prodej pozemku parc.č. 2299/6, k.ú. Suchdol, o výměře 20 m<sup>2</sup>, pozemek pod garáží.**

Diskuse: p. Beneš se dotázal k termínu uhrazení ceny – předklad pana Ptáčka dále doplnil pan starosta. Pan Šíma navrhuje, aby se cena za pozemek snížila vzhledem k tomu, že garáže byly postaveny již dávno a majitelé jsou důchodci. Mgr. Halová diskutovala o výši odhadní ceny, podle jejího názoru nelze použít cenu za stavební pozemek. Ing. Skála uvedl, že není důvod ke snížení ceny, garáž je věc zbytná. Ing. Stolařová uvedla, že by se jednalo o precedens. P. Ptáček uvedl, že není možno řešit prodeje pozemků individuálně. Kupující s prodejem a s cenou souhlasili. Hlasování o usnesení: pro:12 proti: 0 zdržel se: 2

**7. Projednání záměru na prodej pozemku parc.č. 2299/7, k.ú. Suchdol, o výměře 21 m<sup>2</sup>, pozemek pod garáží.**

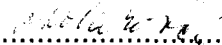
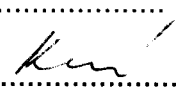
Diskuse:0 Hlasování o usnesení: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 2

Před projednáním bodu 8 předal p. starosta řízení zasedání zástupkyni starosty Ing. Štěpánkové.

**8. Projednání zřízení věcného břemene na pozemku 2375, k.ú. Suchdol, ul. Internacionální pro vjezd do podzemních garáží domu č.p. 1249, k.ú. Suchdol.**

Pan Ptáček oznámil možný střet zájmů při projednání tohoto bodu a projednání se tedy nezúčastní. Diskuse: Mgr. Halová uvedla, že je cena neúměrně nízká, a podala protinávrh a navrhuje cenu za věcné břemeno ve výši 1 milion Kč. Doc. Beneš souhlasí s cenou milion Kč, platba nepadá na majitele bytu, ale na investora (APV Invest) a chybu udělal také stavební úřad (ÚMČ Praha 6), který nevyřešil majetkové poměry pod stavbou vjezdu do garáží. Ing. Stolařová uvedla, že je třeba řídit se znaleckým posudkem. P. Čížek – uvedl, že Investor vybudoval tuto stavbu záměrně, aby zlepšil svou finanční situaci, městská část nepochybila, protože se vyjadřovala k jedné z variant a schválena byla jiná varianta s vjezdem do garáží na pozemku 2375. Upozornil na zápis z finančního výboru, kde je uvedeno, že finanční výbor souhlasí s vložением věcného břemene za podmínky, že investor vyrovná finanční závazky k městské části (poplatek za užívání veřejného prostranství). RNDr. Knappová uvedla, že je třeba konstatovat, že investor tuto chybu udělal a má povinnost vůči vlastníkům domu cenu za věcné břemeno zaplatit. K problému diskutovala dále Mgr. Halová. Pan Leitgeb požádal Zastupitelstvo o vystoupení k tomuto bodu.

Podpis ověřovatele: .....

Podpis zapisovatele: .....  ..... 

Podpis starosty MČ: ..... 

Hlasování o vystoupení pana Leitgeba: pro 12 proti 2 zdržel se 0. Pan Leitgeb navrhuje, aby cena za věcné břemeno byla odvozena od ceny úprav Suchdolského náměstí v rámci projektu 5 P pro Prahu. Ing. Štěpánková uvedla, že v této době nejsou stanoveny konkrétní návrhy na úpravy a nelze proto návrh využít. Pí Knappová navrhla cenu za věcné břemeno ve výši 300.000,- Kč. Pí Turchichová navrhuje projednání za přítomnosti zástupců společenství vlastníků – p. starosta odpověděl, že to již proběhlo. Ing. Skála navrhuje obstarat kvalifikovaný posudek na cenu věcného břemene. Ing. Stolařová uvedla, že na finančním výboru investor prohlásil, že uhradí dluh městské části, uhradí cenu za věcné břemeno a sponzorský dar na úpravu Suchdolského náměstí. Ing. Skála a RNDr. Knappová navrhli stažení bodu z jednání zastupitelstva. Ing. Jiran – též navrhuje stažení bodu z programu a získání závazné potvrzení investora o souhlasu s úhradou ceny za věcné břemeno do příštího zasedání Zastupitelstva. P. starosta navrhnul změny v návrhu usnesení. Návrhový výbor předložil Zastupitelstvu ke schválení upravený návrh usnesení. Hlasování o usnesení po změnách: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

Po projednání bodu 8 předala Ing. Štěpánková řízení zasedání p. starostovi.

**9. Usnesení Rady MČ Praha – Suchdol za uplynulé období.** Diskuse: 0 Rada bere na vědomí.

Po projednání bodu č. 9 předal pan starosta řízení zasedání Ing. Štěpánkové.

Po projednání bodu č. 9 odešel ze zasedání Ing. Skála.

**10. Informace o neposkytnutí daru Letištěm Praha s.p. na rok 2008; revokace usnesení Zastupitelstva č.j. 10/6/2008 ze dne 15.5. 2008.** Diskuse: RNDr. Knappová se dotázala, jak dopadly ostatní obce postižené provozem Letiště – p. starosta odpověděl, že všechny ostatní obce uvedené v rámcové smlouvě s letištěm dar obdržely. Hlasování o usnesení: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

#### **11. Interpelace.**

P. starosta informoval – o vydání územního rozhodnutí na stavbu silničního okruhu – stavba 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves). Z tohoto rozhodnutí vyplynulo, že 25 domů bude v ochranném hlukovém pásmu a tím bude omezeno jejich užívání. Jedná se o nemovitosti v okolí křižovatky ul. Kamýcká – přivaděč Rybářka, okolí mimoúrovňové křižovatky na předpolí mostu přes Vltavu a v okolí mimoúrovňové křižovatky na Výhledech (v ul. K Osmidomkům, Kamýcká, Dvorská).

Podpis ověřovatele: .....

Podpis zapisovatele: .....

Podpis starosty MČ: .....

Dále starosta informoval o provedeném monitoringu hluku od přelétajících letadel, které provedlo letiště od dubna do srpna a při kterém bylo zjištěno, že v nočních hodinách byly v MČ Suchdol byly překročeny stanovené limity. Vzhledem k metodickému pokynu ministerstva zdravotnictví nemůže však hygiena na základě těchto měření provést opatření ke snížení hluku.

P. Čížek se dotázal na usnesení Rady č. 76. 3, kde se zadaly studie na nástavbu budovy úřadu a hasičské zbrojnice – p. starosta odpověděl, že se jedná o studie v souvislosti s využitím pozemků v okolí úřadu. V souvislosti s nástavbou sousedního domu je třeba řešit podkroví budovy úřadu. Co se týká nástavby hasičské zbrojnice, ul. K Mírám bude v budoucnu pravděpodobně řešena jako průjezdná, což bude komplikovat provoz hasičské zbrojnice a ta by se mohla někam přestěhovat.

Zasedání bylo ukončeno ve 22.00 hod.

Podpis ověřovatele: .....

Podpis zapisovatele: ..... *Starosta* *ku*

Podpis starosty MČ: ..... *HS*